

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložila 08. maja 2019 Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Slovenija) Ministrstvo za notranje zadeve/Tax-Fin-Lex d.o.o.

(Zadeva C-367/19)

(2019/C 263/37)

Jezik postopka: slovenščina

Predložitveno sodišče

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ministrstvo za notranje zadeve

Tožena stranka: Tax-Fin-Lex d.o.o.

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je podana „odplačnost pogodbenega razmerja“, kot element javnega naročila v smislu člena 2(1)(5) Direktive 2014/24 ⁽¹⁾, če sicer naročnik ni zavezan za nobeno protidajatev, gospodarski subjekt pa z izvedbo naročila pridobi dostop do novega trga in reference?
2. Ali je mogoče oz. potrebno člen 2(1)(5) Direktive 2014/24 razlagati na način, da predstavlja podlago za zavrnitev ponudbe s ponudbeno ceno 0,00 EUR?

⁽¹⁾ Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014 L 94, str. 65).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Riigikohus (Estonija) 29. maja 2019 – Maksu- ja Tolliamet/Heavyinstall OÜ

(Zadeva C-420/19)

(2019/C 263/38)

Jezik postopka: estonščina

Predložitveno sodišče

Riigikohus

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj predloga: Maksu- ja Tolliamet

Zadevna oseba: Heavyinstall OÜ

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 16 Direktive Sveta 2010/24/EU z dne 16. marca 2010 o vzajemni pomoči pri izterjavi terjatev v zvezi z davki, carinami in drugimi ukrepi ⁽¹⁾ razlagati tako, da je sodišče države članice, ki je prejelo zaprosilo za zavarovanje plačila terjatev, pri odločanju o tem zaprosilu na podlagi nacionalne zakonodaje (kar je zaprosenemu sodišču dovoljeno v skladu s členom 16, prvi stavek) dolžno spoštovati stališče sodišča države, v kateri ima vlagatelj predloga sedež, glede potrebnosti in možnosti izvršitve zavarovanja plačila terjatev, če je bil sodišču predložen dokument, ki vsebuje to stališče (člen 16(1), drugi pododstavek, zadnji stavek, v skladu s katerim tega dokumenta v zaproseni državi članici ni treba priznati, dopolniti ali nadomestiti)?

⁽¹⁾ UL 2010, L 84, str. 1.

Pritožba, ki jo je Deutsche Lufthansa AG vložila 13. junija 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 12. aprila 2019 v zadevi T-492/15, Deutsche Lufthansa AG/Evropska komisija

(Zadeva C-453/19 P)

(2019/C 263/39)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: Deutsche Lufthansa AG (zastopnik: A. Martin-Ehlers, Rechtsanwalt)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, Land Rheinland-Pfalz, Ryanair DAC

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je bila tožba dopustna in utemeljena v delu, v katerem je tožeča stranka ukrep št. 12 (vplačilo v kapitalsko rezervo družbe FFHG) ⁽¹⁾ izpodbijala z utemeljitvijo, da je bila s tem ukrepom financirana pomoč za tekoče poslovanje v korist družbe FFHG;
- sodbo Splošnega sodišča z dne 12. aprila 2019 v zadevi T-492/15 v preostalem razveljavi;
- ugoti predlogu, navedenem v postopku na prvi stopnji, in zadevni Sklep Komisije SA.21121 z dne 1. oktobra 2014 ⁽²⁾ (razen ukrepa št. 12 v delu, v katerem je bil ta izveden za izplačilo pomoči za tekoče poslovanje družbe FFHG) razglasi za ničen;