

- b) Ali je treba člen 2(2)(b) Direktive 2000/78/ES razlagati tako, da se lahko pri presoji, ali je ugotovljeno posredno različno obravnavanje zaradi vere na podlagi notranjega pravila zasebnega podjetja, ki prepoveduje nošenje vpadljivih in velikih znakov verskega, političnega in drugega prepričanja, sorazmerno, kot ugodnejše določbe v smislu člena 8(1) Direktive 2000/78/ES upoštevajo nacionalne ustavnopravne določbe, s katerimi se varuje svoboda vere?

3. Če sta odgovora na vprašanji 2a) in 2b) nikalna:

Ali nacionalnih ustavnopravnih določb, s katerimi se varuje svoboda vere, pri presoji navodila, izdanega na podlagi notranjega pravila zasebnega podjetja, ki prepoveduje nošenje vpadljivih in velikih znakov verskega, političnega in drugega prepričanja, zaradi primarnega prava Unije ni mogoče uporabiti, četudi primarno pravo Unije, kot na primer člen 16 Listine, priznava nacionalne zakonodaje in običaje?

(¹) Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Düsseldorf (Nemčija) 16. aprila 2019 –
EUflight.de GmbH/Eurowings GmbH**

(Zadeva C-345/19)

(2019/C 255/30)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: EUflight.de GmbH

Tožena stranka: Eurowings GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe iz členov 4, 5, 6 in 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 (¹) razlagati tako, da potniki, ki z rezerviranim letom proti končnemu namembnemu kraju odletijo več kot uro pred načrtovanim odhodom, po analogni uporabi člena 7 te uredbe prejmejo odškodnino?
2. Ali se lahko ta odškodnina v skladu s členom 7(2) zniža glede na oddaljenost leta, če prispejo pred tam navedenimi zamudami prihoda, pravzaprav celo pred načrtovanim prihodom?

3. Ali je možnost znižanja izključena, če je čas odhoda toliko pred načrtovanim časom odhoda, kolikor je meja za zamude iz člena 7(2) (torej več kot dve, tri ali štiri ure)?

(¹) Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Köln (Nemčija) 6. maja 2019 – Interseroh Dienstleistungs GmbH/Land Nordrhein-Westfalen

(Zadeva C-353/19)

(2019/C 255/31)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Tožena stranka: Land Nordrhein-Westfalen

Vprašanja za predhodno odločanje

1. (a) Ali je treba Uredbo (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov, (¹) zlasti Prilogo III v povezavi z oznako B 30 20 Priloge IX k Baselski konvenciji, (²) razlagati tako, da gre pri alineah iz te oznake za različne posamezne klasifikacijske številke v smislu Uredbe št. 1013/2006?

- (b) Če je odgovor na vprašanje 1(a) nikalen:

ali oznaka B 3020 zajema odpadke iz papirja in kartona, ki – kot je to pri odpadkih iz postopka v glavni stvari – poleg lahke embalaže iz papirja, lepenke in embalažnega kartona vsebujejo tudi embalažo za tekočine, ki je sestavljena iz lepjenega/laminiranega kartona?

2. Če je odgovor na vprašanje 1(b) pritrdilen:

- (a) Ali je treba oznako B 30 20 oziroma njeno četrto alineo razlagati tako, da se z njo absolutna odsotnost drugih materialov zahteva tako, da je uvrstitev odpadka v to oznako izključena, če odpadek vsebuje materiale, ki niso odpadki in ostanki papirja in kartona (drugi materiali), in sicer ne glede na njihovo količino in raven nevarnosti?