

Tožena stranka: Zvezna republika Nemčija

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se lahko posamezni zavezanec za plačilo cestnine pred nacionalnimi sodišči sklicuje na določbe o izračunu cestnine iz členov 7(9) in 7a(1) in (2) Direktive 1999/62/ES, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2006/38/ES ⁽¹⁾ (neodvisno od določb člena 7a(3) v povezavi s Prilogo III te direktive), če država članica pri zakonski ureditvi cestnin teh določb ni upoštevala v celoti oziroma jih je v nacionalno pravo v breme zavezanca za plačilo cestnine prenesla napačno?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:
 - a) Ali se lahko kot stroški obratovanja infrastrukturnega omrežja v smislu člena 7(9), drugi stavek, Direktive 1999/62/ES, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2006/38/ES, upoštevajo tudi stroški prometne policije?
 - b) Ali je prekoračitev v okviru ponderirane povprečne cestnine upoštevanih infrastrukturnih stroškov
 - aa) za največ 3,8 %, zlasti, če se upoštevajo stroški, ki jih že po njihovi naravi ni mogoče upoštevati,
 - bb) za največ 6 %

v nasprotju s prepovedjo prekoračitve stroškov na podlagi člena 7(9) Direktive 1999/62/ES, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2006/38/ES, kar ima za posledico, da se nacionalno pravo ne uporablja?
3. Če je odgovor na točko b) drugega vprašanja pritrdilen:
 - a) Ali je treba sodbo Sodišča z dne 26. septembra 2000 v zadevi C-205/98 ⁽²⁾ (točka 138) razumeti tako, da občutne prekoračitve stroškov ni mogoče odpraviti z naknadnim obračunom stroškov v okviru sodnega postopka, s čemer naj bi se dokazovalo, da določena cestnina dejansko ne presega ocenjenih stroškov?
 - b) Če je odgovor na točko a) tretjega vprašanja nikalen:

Ali je treba v primeru naknadnega obračuna stroškov po izteku obdobja izračuna v celoti upoštevati dejanske stroške in dejansko zaračunane cestnine, in ne s tem povezane prihodke v okviru prvotnega izračuna, ki temelji na oceni?

⁽¹⁾ UL 2006, L 15, str. 8.

⁽²⁾ UL 2000, C 335, str. 10.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 23. aprila 2019 – KS, MHK/The International Protection Appeals Tribunal, the Minister for Justice and Equality, Ireland in Attorney General

(Zadeva C-322/19)

(2019/C 220/27)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnika: KS, MHK

Nasprotne stranke v pritožbenem postopku: The International Protection Appeals Tribunal, the Minister for Justice and Equality, Ireland in Attorney General

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se pri razlagi instrumenta prava Unije, ki se uporablja v določeni državi članici, lahko upošteva instrument, ki se za to državo ne uporablja, če je zadnjenavedeni instrument sprejet hkrati s prvonavedenim??
2. Ali se člen 15 Direktive o pogojih za sprejem (prenovitev) 2013/33/EU ⁽¹⁾ uporablja za osebo, v zvezi s katero je bila sprejeta odločitev o predaji v skladu z Uredbo Dublin III, Uredbo (EU) št. 604/2013 ⁽²⁾?
3. Ali ima država članica pri izvajanju člena 15 Direktive o pogojih za sprejem (prenovitev) 2013/33/EU pravico sprejeti splošni ukrep, ki prosilcem, ki jih je treba predati, v skladu z Uredbo Dublin III, Uredbo (EU) št. 604/2013, dejansko pripisuje vse zamude v času sprejemanja odločitve o predaji ali po njenem sprejetju?
4. Če prosilec zapusti državo članico, ker v njej ni zaprosil za mednarodno zaščito, in odpotuje v drugo državo članico, kjer zaprosi za mednarodno zaščito in je v zvezi z njim sprejeta odločba na podlagi Uredbe Dublin III, Uredbe (EU) št. 604/2013, s katero je predan nazaj prvi državi članici, ali je mogoče za namene člena 15 Direktive o pogojih za sprejem (prenovitev) 2013/33/EU posledično zamudo pri obravnavi prošnje za zaščito pripisati prosilcu?
5. Če je treba prosilca na podlagi Uredbe Dublin III, Uredbe (EU) št. 604/2013, predati drugi državi članici, vendar je ta predaja preložena zaradi postopka sodnega nadzora, ki ga je sprožil prosilec, zaradi katerega se predaja zadrži na podlagi odredbe sodišče, ali je mogoče za namene člena 15 Direktive o pogojih za sprejem (prenovitev) 2013/33/EU posledično zamudo pri obravnavi prošnje za mednarodno zaščito pripisati prosilcu bodisi na splošno bodisi, konkretno, če je mogoče v tem postopku ugotoviti, da je sodni nadzor očitno ali kako drugače neutemeljen ali pa se z njim zlorablja postopek?

⁽¹⁾ Direktiva 2013/33/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o standardih za sprejem prosilcev za mednarodno zaščito (UL 2013, L 180, str. 96).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva (UL 2013, L 180, str. 31).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein hallinto-oikeus (Finska) 19. aprila 2019 –
Nobina Finland Oy**

(Zadeva C-327/19)

(2019/C 220/28)

Jezik postopka: finsčina

Predložitevno sodišče

Korkein hallinto-oikeus