

Pritožba, ki jo je Linak A/S vložila 27. decembra 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 18. oktobra 2018 v zadevi T-367/17, Linak/EUIPO - ChangZhou Kaidi Electrical

(Zadeva C-821/18 P)

(2019/C 255/23)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Linak A/S (zastopnika: V. von Bomhard, Rechtsanwältin, in J. Fuhrmann, Rechtsanwalt)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 19. junija 2019 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Pritožba, ki jo je Aldo Supermarkets vložila 27. decembra 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 25. oktobra 2018 v zadevi T-359/17, Aldo Supermarkets/EUIPO - Aldi Einkauf

(Zadeva C-822/18 P)

(2019/C 255/24)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Aldo Supermarkets (zastopnik: M. Thewes, avocat)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG

Sodišča (šesti senat) je s sklepom z dne 4. junija 2019 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Pritožba, ki jo je Boduewijn Schokker vložil 15. aprila 2019 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 8. februarja 2019 v zadevi T-817/17, Schokker/AESA

(Zadeva C-310/19 P)

(2019/C 255/25)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Boduewijn Schokker (zastopnika: T. Martin, S. Orlandi, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropska agencija za varnost v letalstvu (AESA)

Predlog

- Sklep z dne 8. februarja 2019 v zadevi T-817/17, Schokker/AESA, naj se razveljavi;
- Zadeva naj se vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- Odločitev o stroških naj se pridrži.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka trdi, da je Splošno sodišče, prvič, napačno uporabilo pravo s tem, da je zavrnilo tožbo zaradi razloga, ki ga je navedlo po uradni dolžnosti in napačno opredelilo kot „očiten“. Splošno sodišče naj bi tako kršilo člen 126 svojega poslovnika in pravico do obrambe tožeče stranke.

Tožeča stranka drugič meni, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da preveritev razlogov za umik sporne ponudbe za zaposlitev ni upoštevana, ker bi bilo ponudbo za zaposlitev vsekakor mogoče umakniti kadarkoli in brezpogojno.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Hamburg (Nemčija) 19. aprila 2019 – eurocylinder systems AG/Hauptzollamt Hamburg

(Zadeva C-324/19)

(2019/C 255/26)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: eurocylinder systems AG

Tožena stranka: Hauptzollamt Hamburg

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je Uredba Sveta (ES) št. 926/2009 z dne 24. septembra 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz nekaterih brezšivnih cevi iz jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ⁽¹⁾ veljavna?

⁽¹⁾ UL 2009, L 262, str. 19.
