

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali je treba člen 56 PDEU ter Direktivo 96/71/EG in Direktivo 2014/67/EU razlagati tako, da nasprotujejo naložitvi kumulativnih glob za kršitve formalnih obveznosti pri čezmejnem zagotavljanju dela delavcev brez absolutnih zgornjih mej?

(<sup>1</sup>) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2, str. 431.

(<sup>2</sup>) Direktiva 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev in spremembi Uredbe (EU) št. 1024/2012 o upravnem sodelovanju prek informacijskega sistema za notranji trg (uredba IMI), UL L 159, str. 11.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour administrative (Luksemburg) 20. marca 2019 –  
État du Grand-duché de Luxembourg/B**

(Zadeva C-245/19)

(2019/C 213/08)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Cour administrative

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: État du Grand-duché de Luxembourg

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: B

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člena 7 in 8 ter člen 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, po potrebi v povezavi s členom 47 te listine, razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji države članice, ki v okviru ureditve postopka izmenjave informacij na zaprosilo, vzpostavljene zlasti zaradi izvajanja Direktive Sveta 2011/16/EU z dne 15. februarja 2011 o upravnem sodelovanju na področju obdavčevanja in razveljavitvi Direktive 77/799/EGS (<sup>1</sup>), izključuje vsa pravna sredstva, zlasti sodna, s katerimi bi lahko tretja oseba, pri kateri so informacije, izpodbijala odločbo, s katero ji pristojni organ te države članice naloži obveznost, da mu zaradi odgovora na zaprosilo za izmenjavo informacij, ki ga je podala druga država članica, predloži informacije?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 1(1) in člen 5 Direktive 2011/16 – po potrebi ob upoštevanju narave sprememb razlage člena 26 vzorčne davčne konvencije OECD – razlagati tako, da zaprosilo za izmenjavo skupaj z odredbo, ki jo pristojni organ zaprosene države članice izda za izpolnitev zaprosila, izpolnjujeta merilo neobstoja očitnega pomanjkanja verjetne pomembnosti, če država članica prosilka navede istovetnost zadevnega davčnega zavezanca, obdobje, na katero se nanaša preiskava v državi članici prosilki, in istovetnost osebe, pri kateri so zadevne informacije, hkrati pa zaprosi za informacije o pogodbah ter z njimi povezanih računih in plačilih, ki niso natančno določeni, vendar so opredeljeni z merili, ki se nanašajo, prvič, na dejstvo, da jih je sklenila opredeljena oseba, pri kateri so informacije, drugič, na njihovo upoštevnost za davčna obdobja, ki so predmet preiskave organov države prosilke, ter, tretjič, na njihovo povezavo z opredeljenim zadevnim davčnim zavezancem?

---

(<sup>1</sup>) UL 2011, L 64, str. 1.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour administrative (Luksemburg) 20. marca 2019 –  
État du Grand-duché de Luxembourg/B, C, D, F.C.**

(Zadeva C-246/19)

(2019/C 213/09)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Cour administrative

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* État du Grand-duché de Luxembourg

*Nasprotne stranke v pritožbenem postopku:* B, C, D, F.C.

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člena 7 in 8 ter člen 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, po potrebi v povezavi s členom 47 te listine, razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji države članice, ki v okviru ureditve postopka izmenjave informacij na področju obdavčevanja in razveljavitvi Direktive 77/799/EGS (<sup>1</sup>), izključuje vsa pravna sredstva, zlasti sodna, s katerimi bi lahko tretja oseba, pri kateri so informacije, izpodbijala odločbo, s katero ji pristojni organ te države članice naloži obveznost, da mu zaradi odgovora na zaprosilo za izmenjavo informacij, ki ga je podala druga država članica, predloži informacije?