

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Gerechtshof te Amsterdam (Nizozemska) 14. marca 2019 – Dexia Nederland BV/XXX

(Zadeva C-229/19)

(2019/C 187/49)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Gerechtshof te Amsterdam

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Dexia Nederland BV

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: XXX

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba Direktivo 93/13 ⁽¹⁾ razlagati tako, da je treba pogoj z vidika meril, določenih v tej direktivi, šteti za nepošteni že, če ta pogoj pri presoji na podlagi vseh okoliščin, ki so obstajale v času sklepanja pogodbe, vsebuje zgolj možnost znatnega neravnotežja, odvisno od okoliščin, ki nastopijo med trajanjem pogodbe, zlasti ker pogoj za možno korist, ki ob predčasni odpovedi pogodbe nastane prodajalcu, vnaprej določa določen odstotek preostalega zneska lizinga, z odstopanjem od veljavnih določb nacionalnega prava, v skladu s katerimi ta korist ni določena vnaprej, ampak jo je treba določiti na podlagi okoliščin, ki so obstajale v času odpovedi pogodbe, zlasti višine obrestne mere, po kateri je mogoče med preostalim trajanjem pogodbe naložiti predčasno prejeti znesek?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL 1993, L 95, str. 29).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 19. marca 2019 – Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft./Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

(Zadeva C-237/19)

(2019/C 187/50)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Kúria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Gömböc Kutató, Szolgáltatató és Kereskedelmi Kft.

Tožena stranka: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 3(1)(e)(ii) Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami ⁽¹⁾ razlagati tako, da se v primeru znakov, sestavljenih izključno iz oblike blaga,
 - (a) lahko preuči samo, ali je oblika nujna za doseg želenega tehničnega učinka na podlagi grafične predstavitve v registraciji, ali
 - (b) je mogoče upoštevati tudi zaznavo upoštevne javnosti?

Povedano drugače, ali se lahko upošteva, da upoštevna javnost ve, da je oblika, katere registracijo se zahteva, nujna za doseg želenega tehničnega učinka.
2. Ali je treba člen 3(1)(e)(ii) Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami razlagati tako, da razlog za zavrnitev velja za tiste znake, ki so sestavljeni izključno iz oblike blaga in za katere je mogoče ugotoviti, da če se upošteva zaznava kupca ali poznavanje, ki ga kupec ima o grafično predstavljenem blagu, potem da oblika bistveno vrednost blagu?
3. Ali je treba člen 3(1)(e)(ii) Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami razlagati tako, da razlog za zavrnitev velja za znake, sestavljene izključno iz oblike,
 - a) ki zaradi svoje individualne narave že uživa varstvo modela ali
 - b) katere sam estetski videz da neko vrednost blagu?

⁽¹⁾ ULL 299, 2008, str. 25.

Pritožba, ki jo je George Haswani vložil 18. marca 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 16. januarja 2019 v zadevi T-477/17, Haswani/Svet

(Zadeva C-241/19 P)

(2019/C 187/51)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: George Haswani (zastopnik: G. Karouni, avocat)