

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Madžarska) 6. marca 2019 – TN/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Zadeva C-210/19)

(2019/C 182/26)

*Jezik postopka: madžarščina*

**Predložitveno sodišče**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* TN

*Tožena stranka:* Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

**Vprašani za predhodno odločanje**

- 1) Ali je treba člen 47 Listine o temeljnih pravicah in člen 31 Direktive 2013/32/EU <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta (tako imenovana „Direktiva o postopkih“) ob upoštevanju določb členov 6 in 13 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin razlagati tako, da je mogoče, da država članica zagotavlja učinkovito pravno varstvo, čeprav njena sodišča ne morejo spremeniti odločb, izdanih v azilnem postopku, temveč jih lahko zgolj odpravijo in upravnemu organu naložijo izvedbo novega postopka?
- 2) Ali je treba člen 47 Listine o temeljnih pravicah in člen 31 Direktive 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta (tako imenovana „Direktiva o postopkih“) – znova ob upoštevanju določb členov 6 in 13 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin – razlagati tako, da je zakonodajna države članice, ki za sodne postopke na področju azila določa enoten zavezujoč rok skupno največ 60 dni, ne glede na kakršne koli posamične okoliščine in brez upoštevanja posebnosti zadeve ter morebitnih težav z dokazovanjem, v skladu s temi določbami?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite (UL 2013, L 180, str. 60).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 12. marca 2019 – XR/Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris**

(Zadeva C-218/19)

(2019/C 182/27)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Cour de cassation

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Vlagateljica kasacijske pritožbe: XR

Nasprotne stranke v postopku s kasacijsko pritožbo: Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali načelo, v skladu s katerim je bil s Pogodbo o ustanovitvi Evropske gospodarske skupnosti, ki je po spremembah postala Pogodba o delovanju Evropske unije, oblikovan lasten pravni red, ki je del pravnih sistemov držav članic in velja za njihova sodišča, nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki za odobritev oprostitev izpolnjevanja pogojev glede izobraževanja in diplome, ki so načeloma določeni za dostop do odvetniškega poklica, določa zahtevo, da mora vlagatelj prošnje za oprostitev zadostno poznati francosko nacionalno pravo, s čimer je izključeno upoštevanje podobnega poznavanja samo prava Evropske unije?
2. Ali člena 45 in 49 Pogodbe o delovanju Evropske unije nasprotujeta nacionalni zakonodaji, v skladu s katero so do oprostitev izpolnjevanja pogojev glede izobraževanja in diplome, ki so načeloma določeni za dostop do odvetniškega poklica, upravičeni samo nekateri javni uslužbenci iste države članice, ki so s tem statusom v Franciji opravljali pravne dejavnosti v javni upravi ali javni službi ali mednarodni organizaciji, in v skladu s katero do te oprostitev niso upravičeni sedanji in nekdanji evropski javni uslužbenci, ki so s tem statusom pri Evropski komisiji opravljali pravne dejavnosti na enem ali več področjih prava Evropske unije?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 20. marca 2019 –  
A/Veselības ministrija**

(Zadeva C-243/19)

(2019/C 182/28)

Jezik postopka: latvijščina

**Predložitveno sodišče**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo: A

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Veselības ministrija

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 20(2) Uredbe (ES) št. 883/2004<sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti v povezavi s členom 21(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da lahko država članica zavrne odobritev, na katero se nanaša člen 20(1) navedene uredbe, če je v državi, v kateri oseba prebiva, na voljo bolnišnično zdravljenje, o katerega medicinski učinkovitosti se ne dvomi, vendar uporabljena metoda zdravljenja ni v skladu z verskimi prepričanji navedene osebe?