

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Združeno kraljestvo kljub večkratnim opozorilom OLAF-a in Komisije o nevarnosti goljufij, pri carinskem nadzoru ni uvedlo pristopov, ki temeljijo na tveganju, da bi do 12. oktobra 2017 preprečilo dajanje podcenjenega blaga v prosti pretok v Uniji (zlasti obutve in tekstila, izvoženega iz Ljudske republike Kitajske). Zaradi tega neukrepanja ob ponavljajočih se opozorilih, Združeno kraljestvo ni sprejelo ukrepov, ki temeljijo na tveganju, na podlagi zakonodaje Unije o carinah in lastnih sredstvih. To, da ni ustrezno ukrepalo, je vplivalo tudi na pravilno uporabo pravil Unije o DDV. Kršitev prava Unije s strani Združenega kraljestva in posledična raven uvoza podcenjenega blaga v to državo članico je povzročila izredno velike izgube v proračunu Unije. Ker Združeno kraljestvo, v nasprotju z drugimi državami članicami, ni sledilo priporočilom Komisije, je Združeno kraljestvo pritegnilo še več podcenjene trgovine. Te izjemno visoke izgube so prav tako znatno vplivale na pravično delitev bremena med državami članicami, saj so jih druge države članice morale nadomestiti s sorazmerno višjimi prispevki BND v proračun Unije.

-
- (¹) Euratom: Sklep Sveta 2014/335/EU z dne 26. maja 2014 o sistemu virov lastnih sredstev Evropske unije (UL 2014, L 168, str. 105).
- (²) Euratom: Sklep Sveta 2007/436/ES z dne 7. junija 2007 o sistemu virov lastnih sredstev Evropskih skupnosti (UL 2007, L 163, str. 17).
- (³) Uredba Sveta (EU, Euratom) št. 609/2014 z dne 26. maja 2014 o načinih in postopkih za dajanje tradicionalnih lastnih sredstev ter lastnih sredstev iz naslovov DDV in BND na razpolago ter ukrepov za zagotavljanje denarnih sredstev (prenovitev) (UL 2014, L 168, str. 39).
- (⁴) Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 1150/2000 z dne 22. maja 2000 o izvajanju Sklepa št. 94/728/ES, Euratom o sistemu virov lastnih sredstev Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 169).
- (⁵) Uredba Sveta (EGS, Euratom) št. 1553/89 z dne 29. maja 1989 o dokončni enotni ureditvi zbiranja lastnih sredstev, pridobljenih iz davka na dodano vrednost (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1, str. 197).
- (⁶) Uredba (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije (UL 2013, L 269, str. 1).
- (⁷) Uredba Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 4, str. 307).
- (⁸) Uredba Komisije (EGS) št. 2454/93 z dne 2. julija 1993 o določbah za izvajanje Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovaščini, poglavje 2, zvezek 6, str. 3).
- (⁹) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2015/2447 z dne 24. novembra 2015 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje nekaterih določb Uredbe (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o carinskem zakoniku Unije (UL 2015, L 343, str. 558).
- (¹⁰) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).
- (¹¹) Uredba Sveta (EU, Euratom) št. 608/2014 z dne 26. maja 2014 o določitvi izvedbenih ukrepov za sistem virov lastnih sredstev Evropske unije (UL 2014, L 168, p. 29).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein hallinto-oikeus (Finska) 8. marca 2019 – Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö

(Zadeva C-215/19)

(2019/C 164/41)

Jezik postopka: *finščina*

Predložitevno sodišče

Korkein hallinto-oikeus

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö

Druga stranka: A-Oy

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 13b in 31a Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 282/2011 ⁽¹⁾ z dne 15. marca 2011 o določitvi izvedbenih ukrepov za Direktivo 2006/112/ES ⁽²⁾ o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 1042/2013 ⁽³⁾ z dne 7. oktobra 2013 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 282/2011 glede kraja opravljanja storitev, razlagati tako, da je treba storitve podatkovnih centrov, kot so te iz postopka v glavni stvari, pri katerih gospodarski subjekt svojim strankam ponuja omare za naprave, namenjene za hrambo strežnikov, ki stojijo v podatkovnem centru, vključno s stranskimi storitvami, šteti za dajanje nepremičnine v najem?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje za predhodno odločanje nikalen: ali je treba člen 47 Direktive o DDV 2006/112/ES in člen 31a zgoraj navedene izvedbene uredbe kljub temu razlagati tako, da je treba storitve podatkovnih centrov, kot so te iz postopka v glavni stvari, šteti za storitve v zvezi z nepremičninami, kraj opravljanja katerih je kraj, v katerem je nepremičnina?

⁽¹⁾ UL L 2011, L 77, str. 1.

⁽²⁾ UL L 2006, L 347, str. 1.

⁽³⁾ UL L 2013, L 284, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour du travail de Liège (Belgija) 18. marca 2019 –
B./Centre public d'action sociale de Liege (CPAS)**

(Zadeva C-233/19)

(2019/C 164/42)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour du travail de Liège

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: B.

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

Vprašanje za predhodno odločanje

1 Ali je treba člena 5 in 13 Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav ⁽¹⁾ v povezavi s členoma 19(2) in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter člen 14(1)(b) te direktive v povezavi s sodbo C-562/13, ki jo je 18. decembra 2014 izdal veliki senat Sodišča Evropske unije, razlagati tako, da pravnemu sredstvu, vložnemu zoper odločbo, s katero je državljanu tretje države, ki ima hudo bolezen, odrejeno, naj zapusti ozemlje države članice, priznavajo odložilni učinek, kadar vložnik pravnega sredstva trdi, da je lahko zaradi izvršitve te odločbe izpostavljen resnemu tveganju za hudo in nepopravljivo poslabšanje zdravstvenega stanja,