

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožba je vložena zoper točke 57, 58 in 65 izpodbijane sodbe. ESZD trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je v točki 65 sodbe ugotovilo, da ESZD ni pravilno izvršila sodbe z dne 16. decembra 2015, De Loecker/ESZD (F-34/15), in da je kršila pravico tožeče stranke do izjave, ker je v okviru predhodne analize začetka upravne preiskave ni zaslišala.

ESZD v teh okoliščinah meni, da je Splošno sodišče pri presoji dejanskega stanja zadeve napačno uporabilo pravo, ker je izkrivilo postopek in ker ni upoštevalo tega, da je ESZD tožečo stranko zaslišala s tem, da ji je dala priložnost, da predloži katerikoli dodaten element, in to preden je spis predložila Komisiji zaradi predhodne preiskave.

Poleg tega naj bi se napačno razlagalo, da sodba De Loecker/ESZD (F-34/15) nalaga ESZD, naj tožečo stranko zasliši že v fazi predhodnega postopka (točke od 55 do 57 izpodbijane sodbe).

Nazadnje, ESZD trdi, da je Splošno sodišče storilo napako pri presoji v zvezi s postopkom s tem, da je v obravnavani zadevi uporabilo ugotovitve iz sodbe z dne 14. februarja 2017, Kerstens/Komisija (T-270/16 P, navedena v točki 58 izpodbijane sodbe). Splošno sodišče naj v obravnavani zadevi ne bi upoštevalo, da je šlo zgolj za predhodno analizo in ne za upravno preiskavo.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 28. februarja 2019 – PJ/QK

(Zadeva C-195/19)

(2019/C 187/44)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel București

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: PJ

Tožena stranka: QK

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba mehanizem za sodelovanje in preverjanje, vzpostavljen z Odločbo Komisije 2006/928/ES z dne 13. decembra 2006 (¹), šteti za akt, ki ga je sprejela institucija Unije, v smislu člena 267 PDEU, tako da je lahko predmet razlage Sodišča Evropske unije?

2. Ali vsebina, narava in trajanje mehanizma za sodelovanje in preverjanje, vzpostavljenega z Odločbo Komisije 2006/928/ES z dne 13. decembra 2006, spadajo na področje uporabe Pogodbe o pristopu Republike Bolgarije in Romunije k Evropski uniji, ki jo je Romunija 25. aprila 2005 podpisala v Luxembourg? Ali so zahteve iz poročil, pripravljenih v okviru navedenega mehanizma, za Romunijo zavezujoče?
3. Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, Pogodbe o Evropski uniji razlagati tako, da morajo države članice določiti potrebne ukrepe za zagotovitev učinkovitega pravnega varstva na področjih, zajetih s pravom Unije, in sicer jamstva neodvisnega disciplinskega postopka za romunske sodnike, da se odpravijo vsa tveganja, povezana s političnim vplivanjem na potek takih postopkov, na primer s tem, da vlada neposredno, pa čeprav le začasno, imenuje vodstvo Inspecția Judicială (pravosodna inšpekcija, Romunija)?
4. Ali je treba člen 2 Pogodbe o Evropski uniji razlagati tako, da morajo države članice izpolnjevati merila pravne države, kot se zahteva tudi v poročilih, pripravljenih v okviru mehanizma za sodelovanje in preverjanje, vzpostavljenega z Odločbo Komisije 2006/928/ES z dne 13. decembra 2006, v primeru postopkov, s katerimi vlada neposredno, pa čeprav le začasno, imenuje vodstvo Inspecția Judicială (pravosodna inšpekcija, Romunija)?

(¹) Odločba Komisije z dne 13. decembra 2006 o vzpostavitvi mehanizma za sodelovanje in preverjanje napredka Romunije pri izpolnjevanju posebej določenih meril na področjih reforme pravosodja in boja proti korupciji (UL L 354, 2006, str. 56).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Madžarska) 6. marca 2019 – UO/Készenléti Rendőrség**

(Zadeva C-211/19)

(2019/C 187/45)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (sodišče za upravne in socialne spore v Miskolcu, Madžarska)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UO

Tožena stranka: Készenléti Rendőrség

Vprašanje za predhodno odločanje

1. Prvo vprašanje: Ali je treba člen 1(3) Direktive 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta o nekaterih vidikih organizacije delovnega časa (¹) razlagati tako, da je osebno področje uporabe te direktive določeno s členom 2 Direktive 89/391/EGS o uvajanju ukrepov za spodbujanje izboljšav varnosti in zdravja delavcev pri delu (²)?
2. Drugo vprašanje: Če je odgovor pritrdilen, ali je treba člen 2(2) Direktive 89/391/EGS o uvajanju ukrepov za spodbujanje izboljšav varnosti in zdravja delavcev pri delu razlagati tako, da se člen 2, točki (1) in (2), [Direktive 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta o nekaterih vidikih organizacije delovnega časa] uporablja za policiste, ki so poklicni pripadniki policije za hitro posredovanje?

(¹) Direktiva 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 381).

(²) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 349.