

## Stranke v postopku v glavni stvari

*Pritožniki:* Belgische Staat, ki jo zastopa Minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse handel, Belgische Staat, ki jo zastopa Directeur-Generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie, Directeur-Generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie

*Nasprotne stranke v postopku s pritožbo:* Movic BV, Events Belgium BV, Leisure Tickets & Activities International BV

## Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je spor na podlagi tožbe na podlagi člena 14 zakona z dne 30. julija 2013 o prodaji vstopnic za prireditve in na podlagi člena XVII.7 WER, s katero se predlaga ugotovitev in opustitev protipravnih tržnih in/ali poslovnih praks v razmerju do potrošnikov in ki jo je vložila belgijska država proti nizozemskim družbam, ki se z Nizozemske prek spletnih strani obračajo na pretežno belgijske stranke zaradi preprodaje vstopnic za prireditve v Belgiji, civilna ali gospodarska zadeva v smislu člena 1(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012 z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah<sup>(1)</sup> ter ali je mogoče, da sodna odločba, izdana v takem sporu, zato spada na področje uporabe te uredbe?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L 351, 2012 str.1).

---

**Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 22. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti razširjeni senat) z dne 12. decembra 2018 v zadevi T-691/14, Servier in drugi/Komisija**

**(Zadeva C-176/19 P)**

(2019/C 139/36)

*Jezik postopka: francoščina*

## Stranke

*Pritožnica:* Evropska komisija (zastopniki: B. Mongin, F. Castilla Contreras, J. Norris, C. Vollrath, agents)

*Druge stranke v postopku:* Servier SAS, Servier Laboratories Ltd, Les Laboratoires Servier SA, European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations (EFPIA)

## Predlogi

— Razveljavitev točk 1., 2. in 3. sodbe, s katero so bili razveljavljeni (i) člen 4 Sklepa Komisije C(2014) 4955 z dne 9. julija 2014 v zvezi s postopkom uporabe člena 101 in 102 PDEU [zadeva AT.39612 – perindopril (Servier)] ker ugotavlja sodelovanje družbe Servier z družbo Krka, (ii) člen 7(4)(b) Sklepa, s katerim je naložena globa družbi Servier, ker je sklenila te sporazume, (iii) člen 6 Sklepa, s katerim je bila ugotovljena kršitev člena 102 PDEU in (iv) člen 7(6) Sklepa, ki določa znesek globe, ki je bila družbi Servier naložena v zvezi s to kršitvijo;

- razveljavitev sodbe v delu, v katerem so z njo prilogi A 286 in A 287 k tožbi in priloga C 29 k repliki, razglašene za dopustne (točke 1461, 1462 in 1463 sodbe);
- dokončna odločitev o tožbi za ugotovitev ničnosti sklepa, ki jo je vložila družba Servier in zavrnitev zahteve družbe Servier za razglasitev ničnosti členov 4, 7(4)(b), 6 in 7(6) Sklepa, ter ugoditev predlogu Komisije za razglasitev prilog A 286 in A 287 k tožbi pred Splošnim sodiščem in priloge C 29 k repliki pred Splošnim sodiščem (točke od 1461 do 1463 sodbe) za nedopustne;
- naložitev družbi Servier plačila vseh stroškov tega pritožbenega postopka.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Komisija v utemeljitev tožbe navaja *prvo serijo pritožbenih razlogov*, ki se nanašajo na kršitev člena 101 TFUE [razveljavitev točk 1 in 3 izreka sodbe v delu, v katerem sta z njima za nična razglašena člena 4 in 7(4)(b) sklepa o ugotovitvi, da so trije sporazumi, ki so jih sklenili družba Servier in drugi ter družba Krka pomenili enotno kršitev člena 101 PDEU in naložitev globe družbi Servier].

Prvi pritožbeni razlog za delno razveljavitev se nanaša na napačno uporabo prava s strani Splošnega sodišča, s tem da je štel, da družba Krka v času zadevnih sporazumov ni pomenila nikakršnega vira konkurenčnega pritiska na družbo Servier.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava s strani Splošnega sodišča pri preučitvi vsebine in ciljev licenčne pogodbe kot spodbude za družbo Krka, da sprejme omejitve poravnave.

Tretji pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava s strani Splošnega sodišča pri uporabi koncepta omejevanja konkurence zaradi cilja v smislu člena 101(1) PDEU.

Četrti pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava s strani Splošnega sodišča pri preučitvi namena strank za uporabo člena 101 PDEU.

Peti pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava s strani Splošnega sodišča pri upoštevanju učinkov – licence – ki spodbujajo konkurenco, na trge, ki ne spadajo na področje kršitve člena 101(1) PDEU, kakor je opredeljeno s sklepom.

Šesti pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava s strani Splošnega sodišča pri preučitvi predmeta dogovora o prenosu.

Sedmi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava pri uporabi koncepta omejitve konkurence zaradi posledic v smislu člena 101(1), PDEU.

Komisija poleg tega navaja drugo serijo pritožbenih razlogov, ki se nanašajo na kršitev člena 102 PDEU (razveljavitev točk 2 in 3 izreka sodbe v delu v katerem sta z njima za nična razglašena člena 6 in 7(6) sklepa o ugotovitvi, da je družba Servier kršila člen 102 PDEU in naložitvi globe družbi Servier).

Osmi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava s strani Splošnega sodišča pri preučitvi upoštevanja merila cene pri določitvi trga končnih izdelkov.

Deveti pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava s strani Splošnega sodišča pri preučitvi upoštevanja terapevtske zamenljivosti pri določitvi trga končnih izdelkov.

Deseti pritožbeni razlog se nanaša na nedopustnost nekaterih prilog.

Enajsti pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava s strani Splošnega sodišča pri preučitvi trga tehnologije.