

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)  
11. februarja 2019 – Donex Shipping and Forwarding B.V., druga stranka: Staatssecretaris van Financiën**

(Zadeva C-104/19)

(2019/C 155/34)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitveno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Donex Shipping and Forwarding B.V.

*Druga stranka v postopku s pritožbo:* Staatssecretaris van Financiën

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali Uredba (ES) št. 91/2009 <sup>(1)</sup> glede uvoznika v Unijo ni veljavna zaradi kršitve člena 2(11) Uredbe (ES) št. 384/96 <sup>(2)</sup>, ker Svet pri določitvi stopnje dampa za zadevne izdelke za nesodelujoče kitajske proizvajalce izvoznike v okviru primerjave iz te določbe ni upošteval izvoznih transakcij nekaterih vrst izdelka?
2. Ali Uredba (ES) št. 91/2009 glede uvoznika v Unijo ni veljavna zaradi kršitve člena 2(10) Uredbe (ES) št. 384/96, ker instituciji Unije v okviru izračuna višine stopnje dampa za zadevne izdelke pri primerjavi normalne vrednosti izdelkov indijskega proizvajalca z izvoznimi cenami podobnih kitajskih izdelkov nista upoštevali prilagoditev, povezanih z uvoznimi dajatvami na surovine, in posrednih davkov v primerljivi državi Indiji ter razlik v (proizvodnih) stroških, in/ali ker instituciji Unije sodelujočim kitajskim proizvajalcem izvoznikom med preiskavo nista (pravočasno) zagotovili vseh informacij indijskega proizvajalca, ki so upoštevne za določitev normalne vrednosti?

---

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 91/2009 z dne 26. januarja 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 29, 2009, str. 1).

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 384/96 z dne 22. decembra 1995 o zaščiti proti dumpinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 10, str. 45).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 15. februarja 2019 –  
X/College van burgemeester en wethouders van gemeente Purmerend, Tamoil Nederland BV**

(Zadeva C-120/19)

(2019/C 155/35)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitveno sodišče**

Raad van State

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: X

Nasprotni stranki v postopku s pritožbo: College van burgemeester en wethouders van gemeente Purmerend, Tamoil Nederland BV

**Vprašanja za predhodno odločanje**

- 1) a) Ali je treba člen 5(1) Direktive 2008/68/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotuje zahtevi, ki je vključena v soglasje za bencinski servis, ki prodaja LPG, in s katero je določeno, da smejo zadevni konkretni bencinski servis, ki prodaja LPG, oskrbovati izključno cisterne za prevoz LPG, opremljene s prevleko, odporno proti vročini, medtem ko ta obveznost ni naložena neposredno enemu ali več upravljavcem cistern za prevoz LPG?
- b) Ali je za odgovor na prvo vprašanje pomembno, da je država članica sklenila sporazum v obliki „Safety Deal hittewerende bekleding op LPG-autogastankwagens“ (Safety Deal glede prevleke, odporne proti vročini, na cisternah za prevoz LPG) z organizacijami gospodarskih subjektov v sektorju LPG (med drugim z upravljavci bencinskih servisov, ki prodajajo LPG, proizvajalci, prodajalci in prevozniki LPG), v katerem so se stranke zavezale, da bodo uporabljale prevleko, odporno proti vročini, in da je ta država članica nato izdala okrožnico „Circulaire effectafstanden externe veiligheid LPG-tankstations voor besluiten met gevolgen voor de effecten van een ongeval“ (okrožnica o varnostnih razdaljah v zvezi z zunanjo varnostjo bencinskih servisov, ki prodajajo LPG, v primeru sklepov, ki se nanašajo na posledice nesreče), v kateri je določena dodatna politika v zvezi s tveganji, ki izhaja iz domneve, da bencinske servise, ki prodajajo LPG, oskrbujejo cisterne, ki so opremljene s prevleko, odporno proti vročini?
- 2) a) Kadar nacionalno sodišče presoja zakonitost izvedbene odločbe, katere namen je zagotoviti spoštovanje zahteve v soglasju, ki je ni več mogoče pravno izpodbijati in ki je v nasprotju s pravom Unije:
  - Ali je v skladu s pravom Unije, še posebej s sodno prakso Sodišča v zvezi z nacionalno procesno avtonomijo, dovoljeno, da nacionalno sodišče načeloma izhaja iz tega, da je taka zahteva v soglasju zakonita, razen če je očitno v nasprotju s hierarhično višjimi predpisi, med drugim s pravom Unije? Če je odgovor pritrdilen, ali so s pravom Unije glede te izjeme določene (dodatne) zahteve?
  - Ali pa zlasti glede na sodbi Sodišča Ciola (zadeva C-224/97, ECLI:EU:C:1999:212) in Man Sugar (zadeva C-274/04, ECLI:EU:C:2006:233) pravo Unije zahteva, da nacionalno sodišče take zahteve v soglasju ne uporabi, ker je v nasprotju s pravom Unije?
- b) Ali je pri odgovoru na vprašanje 2A upoštevno, ali gre pri izvedbeni odločbi za sankcijo, katere namen je povrnitev škode (*remedy*), ali za kazensko pravno sankcijo (*criminal charge*)?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. septembra 2008 o notranjem prevozu nevarnega blaga (UL 2008, L 260, str. 13).

**Pritožba, ki jo je Zvezna republika Nemčija vložila 22. januarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti razširjeni senat) z dne 13. decembra 2018 v združenih zadevah T-339/16, T-352/16 in T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles in Ayuntamiento de Madrid/Evropska komisija**

**(Zadeva C-177/19 P)**

(2019/C 155/36)

Jezika postopka: španščina in francoščina

**Stranke**

Pritožnica: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: J. Möller, S. Eisenberg in D. Klebs, agenti)