

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Nasprotni stranki: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 33 Direktive 2006/112 ⁽¹⁾ v okviru prodaje blaga prek spletne trgovine razlagati tako, da se ta ne uporablja, če kupec neposredno naroči storitev prevoza blaga iz države članice dobavitelja v lastno državo članico v skladu z možnostmi odpošiljanja, ki jih ponuja dobavitelj, ob upoštevanju, da se ta prevoz ne opravi za račun dobavitelja?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichts Aachen (Nemčija) 12. februarja 2019 – Marvin M./Kreis Heinsberg

(Zadeva C-112/19)

(2019/C 172/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Aachen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Marvin M.

Tožena stranka: Kreis Heinsberg

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 2(1) Direktive 2006/126/ES ⁽¹⁾ razlagati tako, da mora država članica veljavnost dokumenta vozniškega dovoljenja, in sicer vključno s pravicami do vožnje, ki so v njem izkazani, priznati tudi v primeru, če izdaja tega dokumenta temelji na zamenjavi dokumenta vozniškega dovoljenja v skladu s členom 11(1) Direktive 2006/126/ES?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali lahko država članica na podlagi člena 11(4), drugi pododstavek, Direktive 2006/126/ES zavrne priznanje zamenjanega dokumenta vozniškega dovoljenja, če je država izdajateljica zamenjavo izvedla, ko je država članica, iz katere izhaja materialna pravica do vožnje, to pravico že odvzela?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen, in obstaja dolžnost priznanja: ali lahko država članica priznanje zamenjanega dokumenta vozniškega dovoljenja zavrne vsaj, če lahko država članica, na ozemlju katere se postavlja vprašanje priznanja dokumenta vozniškega dovoljenja, na podlagi „nespornih informacij“ ugotovi, da ob zamenjavi dokumenta vozniškega dovoljenja materialna pravica do vožnje več ni obstajala?

(¹) Direktiva 2006/126/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 2006 o vozniških dovoljenjih (prenovitev) (UL L 403, 2006, str. 18).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht Salzburg (Avstrija) 15. februarja 2019 – ZS/PVA Landesstelle Salzburg

(Zadeva C-118/19)

(2019/C 172/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesgericht Salzburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ZS

Tožena stranka: PVA Landesstelle Salzburg

Zadeva je bila s sklepom predsednika Sodišča z dne 22. marca 2019 izbrisana iz vpisnika Sodišča.

Pritožba, ki jo je Bank Refah Kargaran vložila 18. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 10. decembra 2019 v zadevi T-134/19, Bank Refah Kargaran/Svet

(Zadeva C-134/19 P)

(2019/C 172/16)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Bank Refah Kargaran (zastopnik: J.-M. Thouvenin, odvetnik)