

Predlog tožbe stranke

Komisija Sodišču predlaga, naj:

ugotovi, da Bolgarija ni izpolnila obveznosti iz člena 21 2004/49/ES ⁽¹⁾, ker:

- ni zagotovila neodvisnosti specializiranega preiskovalnega organa v razmerju do upravljavca železniške infrastrukture, s čimer ni izpolnila obveznosti iz člena 21(1) Direktive 2004/49/ES;
- specializiranemu preiskovalnemu organu ni zagotovila zadostnih sredstev, da bi neodvisno opravljal svoje naloge, s čimer ni izpolnila obveznosti iz člena 21(2) Direktive 2004/49/ES;
- republiki Bolgariji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Člen 21 Direktive 2004/49/ES določa, da mora vsaka država članica zagotoviti, da preiskave nesreč in incidentov iz člena 19 opravi stalni organ, ki ima vsaj enega preiskovalca, ki je v primeru nesreče ali resnega incidenta sposoben opravljati funkcijo glavnega preiskovalca. Ta organ je organizacijsko, finančno, pravno in pri odločanju neodvisen od upravljavca železniške infrastrukture, prevoznika v železniškem prometu, organa za določanje uporabnine, organa za dodeljevanje infrastrukturnih zmogljivosti in priglšenega organa, ter od vsake strani, katere interesi bi lahko bili v navzkrižju z nalogami, ki so zaupane preiskovalnemu organu. Poleg tega je funkcionalno neodvisen od varnostnega organa in vsakega železniškega regulatornega organa.
2. Komisija v tožbi poudarja, da specializirani preiskovalni organ za nesreče in incidente, ustanovljen v okviru ministrstva za promet, ni neodvisen od upravljavca železniške infrastrukture, to je državna družba za železniško infrastrukturo. Natančneje, pri organu naj bi šlo tako za pomanjkanje organizacijske neodvisnosti kot za pomanjkanje samostojnosti pri sprejemanju odločitev. V tem smislu republika Bolgarija ni izpolnila obveznosti iz člena 21(1) Direktive 2004/49/ES.
3. Komisija v tožbi poleg tega poudarja, da ureditev republike Bolgarije specializiranemu preiskovalnemu organu ne zagotavlja dostopa do zadostnih sredstev za neodvisno opravljanje nalog v smislu člena 21(2) Direktive 2004/49/ES.

⁽¹⁾ Direktiva 2004/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o varnosti na železnicah Skupnosti ter o spremembi Direktive Sveta 95/18/ES o izdaji licence prevoznikom v železniškem prometu in Direktive 2001/14/ES o dodeljevanju železniških infrastrukturnih zmogljivosti, naložitvi uporabnin za uporabo železniške infrastrukture in podeljevanju varnostnega spričevala (Direktiva o varnosti na železnicah) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 227).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 5. februarja 2019 – Minister for Justice and Equality/PI

(Zadeva C-82/19)

(2019/C 122/15)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Minister for Justice and Equality

Tožena stranka: PI

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pri odločanju o neodvisnosti državnega tožilstva od izvršilne veje oblasti upoštevati njegov položaj v okviru zadevnega nacionalnega pravnega sistema? Če je odgovor nikalen, kakšna so merila, na podlagi katerih je treba odločiti o neodvisnosti od izvršilne veje oblasti?
2. Ali je državno tožilstvo, ki je lahko v skladu z nacionalnim pravom – bodisi neposredno bodisi posredno – zavezano z morebitnimi navodili ali usmeritvami ministrstva za pravosodje, dovolj neodvisno od izvršilne veje oblasti, da ga je mogoče šteti za pravosodni organ v smislu člena 6(1) Okvirnega sklepa ⁽¹⁾?
3. Če je odgovor pritrdilen, ali mora biti državno tožilstvo tudi funkcionalno neodvisno od izvršilne veje oblasti in kakšna so merila, na podlagi katerih je treba odločiti o funkcionalni neodvisnosti?
4. Če je državno tožilstvo neodvisno od izvršilne veje oblasti, ali se državno tožilstvo, katerega vloga je omejena na uvedbo in izvajanje preiskav ter zagotavljanje, da so take preiskave izvedene nepristransko in zakonito, na vlaganje obtožnic, izvrševanje sodnih odločb in izvajanje kazenskega preгона kaznivih dejanj, ter ki ni pristojno za izdajo nacionalnih nalogov za prijetje in ne sme opravljati sodniške funkcije, lahko šteje za „pravosodni organ“ za namene člena 6(1) Okvirnega sklepa?
5. Ali je državno tožilstvo v Zwickauu pravosodni organ v smislu člena 6(1) Okvirnega sklepa Sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami?

⁽¹⁾ Okvirni sklep Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL L 190, str. 1).