

**Pritožba, ki jo je Daico International BV vložila 21. januarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 22. novembra 2018 v zadevi T-356/17, Daico International/EUIPO – American Franchise Marketing**

**(Zadeva C-36/19 P)**

(2019/C 280/21)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Pritožnica: Daico International BV (zastopnik: M. F. J. Haak, advocaat)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (sedmi senat) je s sklepom z dne 4. julija 2019 odločilo, da je pritožba nedopustna.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Gdańsku (Poljska) 11. marca 2019 – kazenski postopek proti AV**

**(Zadeva C-221/19)**

(2019/C 280/22)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitveno sodišče**

Sąd Okręgowy w Gdańsku

**Stranka v postopku v glavni stvari**

AV

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 3(3) Okvirnega sklepa Sveta 2008/675/PNZ<sup>(1)</sup> z dne 24. julija 2008 o upoštevanju obsodb med državami članicami Evropske unije v novem kazenskem postopku, ki določa, da se z upoštevanjem prejšnjih obsodb, izrečenih v drugih državah članicah, kot določa odstavek 1, ne posega v prejšnje obsodbe ali kakršne koli odločitve, povezane z njihovim izvrševanjem v državi, v kateri poteka nov postopek, niti se jih ne razveljavlja ali revidira, razlagati tako, da se za poseganje v smislu te določbe šteje ne le to, da se s sodbo, s katero se izreče enotna kazen, upošteva kazen, izrečena s sodbo, sprejeto v državi članici Evropske unije, temveč tudi to, da se s to sodbo taka kazen, ki je bila prevzeta v izvršitev v drugi državi članici Evropske unije, skupaj s sodbo, ki je bila izdana v tej državi, upošteva v okviru sodbe, s katero se izreče enotna kazen?