

značilnost (invalidnost), ena od oblik kršitve načela enakega obravnavanja, če delodajalec razlikuje znotraj skupine na podlagi navidezno nevtralnega merila, ki pa ne more biti objektivno utemeljeno z legitimnim ciljem, sredstva za doseg tega cilja pa niso ne primerna ne nujna?

(¹) UL L 303, str. 16.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy Poznań (Poljska) 15. januarja 2019 – Corporis Sp. z o.o., Bielsko Biala/Gefion Insurance A/S, Kopenhagen

(Zadeva C-25/19)

(2019/C 164/12)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Okręgowy Poznań

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Corporis Sp. z o.o. w Bielsku Bialej

Tožena stranka in nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Gefion Insurance A/S w Kopenhadze

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 152(1) in (2) Direktive 2009/138/ES (¹) v povezavi s členom 151 te direktive in uvodno izjavo 8 Uredbe št. 1393/2007 (²) razlagati tako, da zastopanje zavarovalnice za neživiljenjska zavarovanja s strani imenovanega predstavnika zajema sprejetje dokumenta, s katerim se začne sodni postopek v zadevi v zvezi z odškodnino za prometno nesrečo?

(¹) Direktiva 2009/138/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o začetku opravljanja in opravljanju dejavnosti zavarovanja in pozavarovanja (Solventnost II) (UL 2009, L 335, str. 1).

(²) Uredba (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah („vročanje pisanj“) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 (UL 2007, L 324, str. 79).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria provinciale di Modena (Italija) 15. januarja 2019 – Azienda USL di Modena/Comune di Sassuolo

(Zadeva C-26/19)

(2019/C 164/13)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Commissione tributaria provinciale di Modena

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Azienda USL di Modena

Tožena stranka: Comune di Sassuolo

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je člen 9(8) zakonske uredbe št. 23, na podlagi katerega so subjekti nacionalne zdravstvene službe v Italiji oproščeni plačila enotnega občinskega davka za nepremičnine, ki so namenjene zgolj opravljanju institucionalnih nalog, če se razlaga tako, da to ugodnost omogoča tudi AUSL (lokalni zdravstveni enoti), ki je svojo nepremičnino oddala gospodarski družbi z mešanim javnim in zasebnim kapitalom – pri čemer ima navedena AUSL v tej družbi 51-odstoten lastniški delež – ki v zadevni nepremičnini opravlja zdravstvene storitve v pogojih konkurence z ostalimi zdravstvenimi ustanovami, ki so v celoti v zasebni lasti, kar pomeni, da ji v nasprotju s pravili prostega trga priznava davčno ugodnost, ki jo je mogoče opredeliti kot državno pomoč, skladno s členom 107 PDEU, ki prepoveduje „kakršno koli vrsto“ državne pomoči?
2. Ali je italijansko davčno stališče iz člena 11 zgoraj navedenega zakona št. 212, na podlagi katerega člena 9(8) zakonske uredbe št. 23 ni mogoče razlagati tako, da AUSL (lokalna zdravstvena enota) – podobno kot izhaja iz sodne prakse, ki jo je v zvezi z občinskim davkom na nepremičnine oblikovalo italijansko Suprema Corte di Cassazione (vrhovno kasacijsko sodišče) – ni upravičena do oprostitve plačila enotnega občinskega davka, če nepremičnino uporablja delniška družba – čeprav ima v njej lastniški delež tudi navedeni javni subjekt – ki v zadevni nepremičnini opravlja zdravstvene storitve v pogojih konkurence z drugimi gospodarskimi družbami, ki so v celoti v zasebni lasti in ravno tako opravljajo zdravstveno dejavnost, kar pomeni, da ji je z njim v nasprotju s pravili prostega trga priznana davčna ugodnost, ki jo je mogoče opredeliti kot državno pomoč, skladno s Pogodbo oziroma s členom 107 PDEU, ki prepoveduje „kakršno koli vrsto“ državne pomoči?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 16. januarja 2019 – Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato - Antitrust/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust in drugi

(Zadeva C-28/19)

(2019/C 164/14)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnici: Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato - Antitrust

Nasprotne stranke: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato - Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC