

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložil Consiglio di Stato (državi svet, Italija) z odločbo z dne 11. julija 2019, je očitno nedopusten.

(¹) UL C 432, 23.12.2019.

Sklep sodišča (sedmi senat) z dne 29. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalska) – Ramada Storax SA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-756/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člena 90 in 273 – Davčna osnova – Zmanjšanje – Neplačilo – Insolventnost dolžnika, ki ima prebivališče izven države – Odločba, ki jo je izdalo sodišče druge države članice, ki priča o neizterljivosti zahtevane terjatve – Načeli davčne nevtralnosti in sorazmernosti)

(2020/C 287/35)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ramada Storax SA

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Izrek

Člena 90 in 273 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da nasprotujeta ureditvi države članice, v skladu s katero se davčnemu zavezancu zavrne pravica do zmanjšanja plačanega davka na dodano vrednost v zvezi s terjatvami, ki se štejejo za neizterljive v okviru stečajnega postopka, ker je sodišče druge države članice na podlagi prava, veljavnega v tej državi ugotovilo, da so zadevne terjatve neizterljive.

(¹) UL C 19, 20.1.2020.

Sklep Sodišča (četrti senat) z dne 10. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Judicial da Comarca dos Açores – Portugalska) – QE, RD/SATA Internacional – Serviços de Transportes Aéreos SA

(Zadeva C-766/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Očitna nedopustnost – Zračni promet – Uredba (ES) št. 261/2004 – Člen 5(3) – Odškodnina potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov – Obseg – Izjema od obveznosti zagotovitve odškodnine – Pojem „izredne okoliščine“ – Izpad sistema za oskrbo z gorivom letališča)

(2020/C 287/36)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: QE, RD

Tožena stranka: SATA Internacional – Serviços de Transportes Aéreos SA

Ob udeležbi: ANA – Aeroportos de Portugal SA

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (okrajno sodišče Azorov, Portugalska) z odločbo z dne 8. julija 2019, je očitno nedopusten.

(¹) UL C 19, 20.1.2020.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 2. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Okresný súd Poprad – Slovaška) – IM/Sting Reality s.r.o.

(Zadeva C-853/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2005/29/ES – Nepoštene poslovne prakse podjetij v razmerju do potrošnikov – Člena 8 in 9 – Agresivne poslovne prakse – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Pogoj, ki je predmet posamičnega dogovora – Pristojnost nacionalnega sodišča)

(2020/C 287/37)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Okresný súd Poprad

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: IM

Tožena stranka: Sting Reality s.r.o.

Izrek

- Člena 8 in 9 Direktive 2005/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta je treba razlagati tako, da je za opredelitev določene poslovne prakse kot agresivne v smislu teh določb potrebna konkretna in posebna ocena vseh okoliščin te prakse glede na merila iz navedenih določb. Če je bila pogodba sklenjena s starejšo osebo, ki ima hudo invalidnost in ima omejene prihodke, s katerimi ta oseba ne more poplačati dolgov, ki so ji nastali, okoliščina, da je bil učinek tako sklenjene pogodbe omogočiti izogib nacionalni določbi o varstvu potrošnikov, kaže na to, da je zadevni strokovnjak nameraval zavestno izkoristiti posebno težo situacije, v kateri se je navedena oseba znašla, z namenom vplivati na njeno odločitev, kar mora presoditi predložitevno sodišče.
- Člen 3 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah je treba razlagati tako, da mora nacionalno sodišče, ki odloča o zahtevi za ocenitev agresivne narave pogoja pogodbe, sklenjene med potrošnikom in strokovnjakom – če mu zadnjenavedeni kljub zahtevi, ki jo je to nanj naslovilo v tem smislu noče predložiti podobnih pogodb, ki jih je sklenil z drugimi potrošniki – za ocenitev, ali so bili pogoji take pogodbe predmet posamičnega dogovora, uporabiti upoštevna nacionalna postopkovna pravila, ki jih ima na voljo.