

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 11. novembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Spetsializiran nakazaten sad – Bolgarija) – kazenski postopek zoper Ivana Gavanozova**

(Zadeva C-852/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Direktiva 2014/41/EU – Evropski preiskovalni nalog v kazenskih zadevah – Člen 14 – Pravno sredstvo – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člen 47 – Neobstoj pravnih sredstev v državi članici izdajateljici – Odreditev preiskave, zasega in zaslišanja priče prek videokonference)

(2022/C 11/03)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Spetsializiran nakazaten sad

Stranka v postopku v glavni stvari

Ivan Gavanozov

Izrek

1. Člen 14 Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2014/41/EU z dne 3. aprila 2014 o evropskem preiskovalnem nalogu v kazenskih zadevah v povezavi s členom 24(7) te direktive in členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice izdajateljice evropskega preiskovalnega naloga, ki ne določa nobenega pravnega sredstva zoper izdajo evropskega preiskovalnega naloga, katerega predmet je izvedba preiskav in zasega ter izvedba zaslišanja priče prek videokonference.
2. Člen 6 Direktive 2014/41 v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in členom 4(3) PEU je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da pristojni organ države članice izda evropski preiskovalni nalog, katerega predmet je izvedba preiskav in zasega ter izvedba zaslišanja priče prek videokonference, če ureditev te države članice zoper izdajo takega evropskega preiskovalnega naloga ne določa nobenega pravnega sredstva.

⁽¹⁾ UL C 68, 2.3.2020.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 11. novembra 2021 – Autostrada Wielkopolska S.A./Evropska komisija, Republika Poljska

(Zadeva C-933/19 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Državne pomoči – Koncesija za cestninsko avtocesto – Zakon, ki določa oprostitve plačila cestnine za nekatera vozila – Nadomestilo, ki ga država članica dodeli koncesionarju zaradi izgube prejemkov – Virtualna cestnina – Nadomestilo, ki je po mnenju Evropske komisije prekomerno in pomeni pomoč – Sklep, s katerim je Komisija pomoč razglasila za nezdružljivo z notranjim trgov in s katerim je bilo naloženo vračilo te pomoči – Procesne pravice prejemnika pomoči – Obveznost Komisije, da je posebno pazljiva – Pojem „državna pomoč“ – Prednost – Izboljšanje pričakovanega finančnega položaja koncesionarja – Merilo zasebnega udeleženca v tržnem gospodarstvu – Izkrivljanje dokazov – Neustrezna obrazložitev – Izkrivljanje spornega sklepa – Nadomestitev obrazložitve – Obrnjeno dokazno breme – Kršitev načela primarnosti prava Unije – Sodni nadzor, ki ga mora izvesti Splošno sodišče – Obveznosti in omejitve)

(2022/C 11/04)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Autostrada Wielkopolska S.A. (zastopnika: O. Geiss, Rechtsanwalt, in T. Siakka, dikigoros)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija (zastopniki: L. Armati, K. Herrmann in S. Noë, agenti), Republika Poljska (zastopnika: B. Majczyna in M. Rzotkiewicz, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi Autostrada Wielkopolska S.A. se naloži, da poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Evropske komisije.
3. Republika Poljska nosi svoje stroške.

(¹) UL C 87, 16.3.2020.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 11. novembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgericht Berlin – Nemčija) – Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH
& Co. KG/Bundesrepublik Deutschland**

(Zadeva C-938/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Okolje – Direktiva 2003/87/ES – Sistem za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov – Člen 2(1) – Področje uporabe – Člen 3(e) – Pojem „naprava“ – Vpliv na emisije in onesnaževanje okolja – Pomožne enote, ki ne proizvajajo emisij toplogrednih plinov – Člen 10a – Prehodna ureditev brezplačne dodelitve pravic do emisije – Predloga za zbiranje podatkov – Izračun popravljene kvote – Metoda za izračun – Sklep 2011/278/EU – Člen 6(1), tretji pododstavek – Odvajanje hlada v subjekt, ki je del sektorja, izpostavljenega visokemu tveganju premestitve emisij CO₂)

(2022/C 11/05)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Berlin

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland

Izrek

1. Člen 2(1) in člen 3(e) Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. oktobra 2003 o vzpostavitvi sistema za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov v Skupnosti in o spremembi Direktive Sveta 96/61/ES, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009, je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, ki dopušča, da se v meje naprave, za katero velja sistem za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov na ravni Evropske unije, vključijo pomožne enote, ki ne povzročajo izpusta toplogrednih plinov, če izpolnjujejo merila, določena v členu 3(e) navedene direktive, kakor je bila spremenjena, in zlasti če lahko vplivajo na emisije in onesnaževanje s toplogrednimi plini, naštetimi v Prilogi II k tej direktivi, kakor je bila spremenjena.