

Izrek

1. Kraljevina Belgija ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi Direktive 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES ter Direktive 2009/73/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 2003/55/ES, s tem da ni pravilno prenesla:

— člena 9(1)(a) vsake od direktiv 2009/72 in 2009/73;

— člena 37(4)(a) in (b) Direktive 2009/72 ter člena 41(4)(a) in (b) Direktive 2009/73 ter

— člena 37(6), od (a) do (c), in (9) Direktive 2009/72 ter člena 41(6), od (a) do (c), in (9) Direktive 2009/73.

2. Kraljevini Belgiji se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 10, 13.1.2020.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 25. novembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Okresný súd Košice I – Slovaška) – NI, OJ, PK/Sociálna poisťovňa**

(Zadeva C-799/19) (¹)

*(Predhodno odločanje – Socialna politika – Direktiva 2008/94/ES – Člena 2 in 3 – Varstvo delavcev
v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca – Pojma „neporavnane terjatve delavcev“ in „plačilna
nesposobnost delodajalca“ – Nesreča pri delu – Smrt delavca – Odškodnina za nepremoženjsko škodo –
Izterjava terjatve od delodajalca – Nemožnost – Jamstvena ustanova)*

(2021/C 35/22)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Okresný súd Košice I

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: NI, OJ, PK

Tožena stranka: Sociálna poisťovňa

Izrek

1. Člen 2(1) Direktive 2008/94/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o varstvu delavcev v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca je treba razlagati tako, da se delodajalec, zoper katerega je bil vložen predlog za uvedbo izvršilnega postopka na podlagi sodno priznane pravice do odškodnine, vendar je bila terjatev v okviru izvršilnega postopka zaradi dejanske insolventnosti tega delodajalca razglašena za neizterljivo, ne more šteti za „plačilno nesposobnega“. Predložitevno sodišče pa mora preveriti, ali se je zadevna država članica v skladu s členom 2(4) te direktive odločila, da varstvo delavcev, določeno z navedeno direktivo, razširi na tak položaj insolventnosti, ki se ugotovi z drugimi postopki od tistih, ki so navedeni v navedenem členu 2(1) in ki so določeni v nacionalnem pravu.

2. Člen 1(1) in člen 3 Direktive 2008/94 je treba razlagati tako, da je odškodnino, ki jo delodajalec dolguje preživelim svojcem iz naslova nepremoženjske škode, utrpele zaradi smrti zaposlenega zaradi nesreče pri delu, mogoče šteti za „terjatev delavcev, ki izhaja[...] iz pogodb o zaposlitvi ali delovnih razmerij“, v smislu člena 1(1) te direktive le, če spada pod pojem „plačilo“, kot ga opredeljuje nacionalno pravo, kar pa mora ugotoviti nacionalno sodišče.

(¹) UL C 19, 20.1.2020.

Pritožba, ki jo je Oliver Spieker vložil 12. julija 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 8. maja 2018 v zadevi T-92/18, Oliver Spieker/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-455/18 P)

(2021/C 35/23)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Oliver Spieker (zastopniki: A. Schönfleisch, O. Spieker, M. Alber in N. Willich, Rechtsanwälte)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 8. maja 2018 v zadevi T-92/18, Spieker/EUIPO (Science for a better skin), s katerim je Splošno sodišče zavrnilo tožbo za razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 12. decembra 2017 (R1067/2017-4), s katero je bil zavrjen predlog pritožnika za razveljavitev odločbe preizkuševalca pri EUIPO z dne 20. marca 2017;
- razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. decembra 2017 (R1067/2017-4);
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno z nujnimi stroški, ki so pritožniku nastali v postopku pred četrtim odborom za pritožbe in postopku pred Splošnim sodiščem Evropske unije.

Sodišče Evropske unije (osmi senat) je s sklepom z dne 8. decembra 2020 zavrnilo pritožbo in naložilo plačilo stroškov postopka neuspeli stranki.

Pritožba, ki jo je João Miguel Barata vložil 11. junija 2020 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 2. aprila 2020 v zadevi T-81/18, Barata/Parlament

(Zadeva C-259/20 P)

(2021/C 35/24)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: João Miguel Barata (zastopniki: G. Pandey, avocat, D. Rovetta, avocat, V. Villante, avvocato)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 3. decembra 2020 odločilo, da se pritožba delno zavrže kot očitno nedopustna in delno zavrne kot očitno neutemeljena ter da pritožnik nosi svoje stroške.
