

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 17. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Judecătoria Sector 2 București – Romunija) – IO/Impuls Leasing România IFN SA**

(Zadeva C-725/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Načelo enakovrednosti – Načelo učinkovitosti – Postopek izvršbe pogodbe o lizingu, ki je izvršilni naslov – Ugovor zoper izvršbo – Nacionalna ureditev, ki sodišču, ki odloča o tem ugovoru, ne dopušča, da bi opravilo preizkus nepoštenosti pogodbenih pogojev izvršilnega naslova – Pristojnost izvršilnega sodišča, da po uradni dolžnosti preveri morebitno nepoštenost pogodbenih pogojev – Obstoj tožbe občega prava, ki omogoča preizkus nepoštenosti navedenih pogojev – Zahteva po plačilu varščine za prekinitvev postopka izvršbe)*

(2022/C 266/04)

Jezik postopka: romunščina

**Predložitevno sodišče**

Judecătoria Sector 2 București

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: IO

Tožena stranka: Impuls Leasing România IFN SA

**Izrek**

Člen 6(1) in člen 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni zakonodaji, s katero izvršilnemu sodišču, pri katerem je bil vložen ugovor zoper izvršbo, ni dovoljeno, da po uradni dolžnosti ali na predlog potrošnika preizkusi nepoštenost pogojev pogodbe, sklenjene med potrošnikom in prodajalcem ali ponudnikom, ki je izvršilni naslov, če lahko sodišče, ki je pristojno za vsebinsko odločanje, pri katerem je mogoče vložiti ločeno tožbo občega prava za preučitev morebitne nepoštenosti pogojev take pogodbe, postopek izvršbe do sprejetja meritorne odločitve prekine le proti plačilu varščine v višini, ki bi potrošnika lahko odvrnila od vložitve take tožbe in vztrajanja pri njej.

<sup>(1)</sup> UL C 54, 17.2.2020.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 17. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – L/Unicaja Banco SA, nekdanji Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU**

(Zadeva C-869/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Načelo enakovrednosti – Načelo učinkovitosti – Hipotekarna pogodba – Nepoštenost „pogoja o minimalni obrestni meri“ iz te pogodbe – Nacionalna pravila o sodnem pritožbenem postopku – Časovna omejitev učinkov ugotovitve ničnosti nepoštenega pogoja – Povračilo – Pristojnost nacionalnega pritožbenega sodišča za nadzor po uradni dolžnosti)*

(2022/C 266/05)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Tribunal Supremo