

ne da bi ji bilo treba počakati, da se država članica, katere državljanstvo ima, z uradno odločbo odpove izdaji takega naloga za prijetje, ki se nanaša vsaj na ista kazniva dejanja, kot so tista iz prošnje za izročitev, če zadnjenavedena država članica takega naloga za prijetje ne izda v razumnem roku, ki ji ga je ob upoštevanju vseh okoliščin zadeve za to določila zaprosena država članica.

- Člena 18 in 21 PDEU je treba razlagati tako, da država članica, na katero tretja država naslovi prošnjo za izročitev zaradi kazenskega pregona državljana Unije, ki je državljan neke druge države članice, ni dolžna zavrniti izročitve in sama prevzeti kazenski pregon, tudi če ji to dovoljuje njeno nacionalno pravo.

(<sup>1</sup>) UL C 288, 26.8.2019.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 17. decembra 2020 – Francoska republika/Evropska komisija**  
(Zadeva C-404/19 P) (<sup>1</sup>)

**(Pritožba – Evropski kmetijski jamstveni sklad (EKJS) in Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja (EKSRP) – Izvedbeni sklep (EU) 2017/2014 – Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije – Odhodki Francoske republike – 100 odstotni pavšalni popravek – Sorazmernost – Smernice Evropske komisije za izračun finančnih popravkov v okviru postopkov potrditve skladnosti in finančne potrditve obračunov)**

(2021/C 53/11)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

*Pritožnica:* Francoska republika (zastopniki: A.-L. Desjonquères, C. Mosser in D. Colas, agenti)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija (zastopniki: X. Lewis, A. Sauka in J. Aquilina, agenti)

**Izrek**

- Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 12. marca 2019, Francija/Komisija (T-26/18, neobjavljena, EU:T:2019:153), se razveljavi v delu, v katerem je Splošno sodišče, prvič, zavrnilo tožbo Francoske republike zoper Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2017/2014 z dne 8. novembra 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije v delu, v katerem so bili z njim pod razlogom, naslovljenim „Zelo pomanjkljiv sistem kontrol, Korzika“, tej državi članici naloženi 100-odstotni pavšalni popravki, ki se uporabijo za neposredne pomoči na površino, dodeljene v departmaju Haute-Corse za leti zahtevka 2013 in 2014, zaradi pomanjkljivosti v sistemu kontrol pomoči na površino v departmaju Haute-Corse, in drugič, odločilo o stroških.
- Izvedbeni sklep 2017/2014 se razglasi za ničen v delu, v katerem so bili Francoski republiki pod razlogom z naslovom „Zelo pomanjkljiv sistem kontrol, Korzika“ naloženi 100-odstotni pavšalni popravki, ki se uporabijo za neposredne pomoči na površino, dodeljene v departmaju Haute-Corse za leti zahtevka 2013 in 2014, zaradi pomanjkljivosti v sistemu kontrol pomoči na površino v departmaju Haute-Corse.
- Evropska komisija poleg lastnih stroškov, ki se nanašajo na pritožbeni postopek, in četrtnine stroškov, ki so ji nastali na prvi stopnji, nosi tudi stroške, nastale Francoski republiki v zvezi s pritožbenim postopkom, in četrtnino stroškov, ki so tej državi članici nastali na prvi stopnji.

4. Francoska republika poleg treh četrtin lastnih stroškov, ki se nanašajo na postopek na prvi stopnji, nosi tudi tri četrtine stroškov, nastalih Komisiji v zvezi z istim postopkom.

<sup>(1)</sup> UL C 238, 15.7.2019.

**Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 17. decembra 2020 – Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (C-431/19 P),  
Inpost S.A (C-432/19 P)/Evropska komisija, Republika Poljska**

(Združeni zadevi C-431/19 P in C-432/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Pritožba – Državne pomoči – Člen 106(2) PDEU – Storitve splošnega gospodarskega pomena (SSGP) – Okvir Evropske unije – Uporaba za državne pomoči v obliki nadomestila za javne storitve – Poštni sektor – Direktiva 97/67/ES – Člen 7 – Nadomestilo neto stroška v zvezi z obveznostjo zagotavljanja univerzalnih storitev – Sklep, s katerim je pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgom)*

(2021/C 53/12)

Jezik postopka: poljščina

**Stranke**

*Pritožniki:* Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (zastopnik: M. Doktor, radca prawny), (C-431/19 P), Inpost S.A. (zastopnik: W. Knopkiewicz, radca prawny) (C-432/19 P)

*Drugi stranki v postopku:* Evropska komisija (zastopniki: D. Recchia, K. Blanck in K. Herrmann, agenti), Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna, agent)

**Izrek**

1. Pritožbi se zavrneta.
2. Družbama Inpost Paczkomaty sp. z o.o. in Inpost S.A. se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 328, 30.9.2019.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Finanzgericht Baden-Württemberg – Nemčija) – WEG Tevesstraße/Finanzamt  
Villingen-Schwenningen**

(Zadeva C-449/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Oprostitev lizinga nepremičnin ali dajanja nepremičnin v najem – Nacionalna ureditev, v skladu s katero je dobava toplote, ki jo skupnost etažnih lastnikov opravlja za etažne lastnike, ki so del te skupnosti, oproščena plačila DDV)*

(2021/C 53/13)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Finanzgericht Baden-Württemberg