

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 11. novembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de lo Social nº 3 de Barcelona – Španija) – UQ/Marclean Technologies, S.L.U.

(Zadeva C-300/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Socialna politika – Kolektivni odpusti – Direktiva 98/59/ES – Člen 1(1), prvi pododstavek, točka (a) – Pojem „kolektivni odpust“ – Podrobna pravil za izračun števila odpovedi pogodb o zaposlitvi s strani delodajalca – Referenčno obdobje, ki ga je treba upoštevati)

(2021/C 19/06)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de lo Social nº 3 de Barcelona

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UQ

Tožena stranka: Marclean Technologies, S.L.U.

ob udeležbi: Ministerio Fiscal, Fondo de Garantía Salarial

Izrek

Člen 1(1), prvi pododstavek, točka (a), Direktive Sveta 98/59/ES z dne 20. julija 1998 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi s kolektivnimi odpusti je treba razlagati tako, da je treba pri presoji, ali je sporna individualna odpoved pogodbe o zaposlitvi s strani delodajalca del kolektivnega odpusta, referenčno obdobje, ki je v tej določbi predvideno za ugotovitev obstoja kolektivnega odpusta, izračunati tako, da se upošteva vsako obdobje 30 oziroma 90 zaporednih dni, v katerem je prišlo do te individualne odpovedi pogodbe o zaposlitvi in v katerem je prišlo do največjega števila odpovedi pogodb o zaposlitvi s strani delodajalca iz enega ali več razlogov, ki niso povezani s posameznimi delavci, v smislu navedene določbe.

⁽¹⁾ UL C 295, 2.9.2019.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 12. novembra 2020 – Ralph Pethke/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

(Zadeva C-382/19 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Javni uslužbenci – Uradniki – Notranja reorganizacija služb Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) – Prerazporeditev – Člen 7 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije – Prikrita sankcija – Interes službe – Enakovrednost delovnih mest – Obveznost obrazložitve – Izkrivljanje dejstev – Psihično nasilje – Člen 12a Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije)

(2021/C 19/07)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Ralph Pethke (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Lukošūitē in B. Wāgenbauer, odvetnika)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Ralph Pethke nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

(¹) UL C 337, 7.10.2019.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 12. novembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sofijski rayonen sad – Bolgarija) – „Bulstrad Vienna Insurance Group“ AD/Olympic Insurance Company Ltd

(Zadeva C-427/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Direktiva 2009/138/ES – Člen 274 – Pravo, ki se uporablja za postopek prenehanja zavarovalnic – Odvzem dovoljenja zavarovalnici – Določitev začasnega likvidacijskega upravitelja – Pojem „sklep o začetku postopka prenehanja glede zavarovalnice“ – Neobstoj sodne odločbe o začetku postopka prenehanja v matični državi članici – Prekinitev vseh pravnih postopkov proti zadevni zavarovalnici v drugih državah članicah, ki niso matična država članica te zavarovalnice)

(2021/C 19/08)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Sofijski rayonen sad

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: „Bulstrad Vienna Insurance Group“ AD

Tožena stranka: Olympic Insurance Company Ltd

Izrek

1. Člen 274 Direktive 2009/138/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o začetku opravljanja in opravljanju dejavnosti zavarovanja in pozavarovanja (Solventnost II), kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/58/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2013, je treba razlagati tako, da lahko sklep pristojnega organa o odvzemu dovoljenja zadevni zavarovalnici in o imenovanju začasnega likvidacijskega upravitelja pomeni „sklep o začetku postopka prenehanja glede zavarovalnice“ v smislu tega člena, le če pravo matične države članice te zavarovalnice določa bodisi to, da je ta začasni likvidacijski upravitelj pooblaščen, da unovči sredstva navedene zavarovalnice in iztržek ustrezno porazdeli med njene upnike, bodisi to, da odvzem dovoljenja isti zavarovalnici samodejno povzroči začetek postopka prenehanja, ne da bi moral drug organ v ta namen sprejeti uradni sklep.
2. Člen 274 Direktive 2009/138, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/58, je treba razlagati tako, da če pogoji, ki se zahtevajo za to, da sklep o odvzemu dovoljenja zavarovalnici in o imenovanju začasnega likvidacijskega upravitelja zanjo pomeni „sklep o začetku postopka prenehanja glede zavarovalnice“ v smislu tega člena, niso izpolnjeni, navedeni člen ne vsebuje obveznosti, da sodišča drugih držav članic uporabijo pravo matične države članice zadevne zavarovalnice, ki določa prekinitev vseh sodnih postopkov, začelih proti taki zavarovalnici.

(¹) UL C 288, 26.8.2019.