

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 19. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 2 de A Coruña – Španija) – Compañía de Tranvías de La Coruña, SA/Ayuntamiento de A Coruña

(Zadeva C-45/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Uredba (ES) št. 1370/2007 – Javne storitve železniškega in cestnega potniškega prevoza – Člen 8 – Prehodna ureditev – Člen 8(3) – Iztek veljavnosti pogodb o izvajanju javne službe – Izračun najdaljšega trajanja pogodb, določenega na 30 let – Določitev datuma, od katerega začne teči najdaljše trajanje 30 let)

(2020/C 222/16)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 2 de A Coruña

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Compañía de Tranvías de La Coruña, SA

Tožena stranka: Ayuntamiento de A Coruña

Izrek

Člen 8(3), drugi pododstavek, drugi stavek, Uredbe (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70 je treba razlagati tako, da začne najdaljše trajanje 30 let iz te določbe za pogodbe iz člena 8(3), prvi pododstavek, točka (b), te uredbe teči z dnem začetka veljavnosti navedene uredbe.

⁽¹⁾ UL C 155, 6.5.2019.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 2. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale di Milano – Italije) – Condominio di Milano, via Meda/Eurothermo SpA

(Zadeva C-329/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Člen 1(1) – Člen 2(b) – Pojem „potrošnik“ – Skupnost etažnih lastnikov)

(2020/C 222/17)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale di Milano

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Condominio di Milano, via Meda

Tožena stranka: Eurothermo SpA

Izrek

Člen 1(1) in člen 2(b) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalni sodni praksi, ki zakonodaja za prenos te direktive v notranje pravo razlaga tako, da se pravila o varstvu potrošnikov, ki jih ta zakonodaja vsebuje, uporabljajo tudi za pogodbo, ki jo pravni subjekt, kot je condominio v italijanskem pravu, sklene s prodajalcem ali ponudnikom, tudi če tak subjekt ne spada na področje uporabe navedene direktive.

(¹) UL C 288, 26.8.2019.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 2. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odočbe Vrhovni sud – Croatie) – kazenski postopek zoper I.N.

(Zadeva C-897/19 PPU) (¹)

(Predhodno odločanje – Nujni postopek predhodnega odločanja – Sporazum o EGP – Prepoved diskriminacije – Člen 36 – Svoboda opravljanja storitev – Področje uporabe – Sporazum med Evropsko unijo in Republiko Islandijo ter Kraljevino Norveško o pridružitvi obeh k izvajanju, uporabi in razvoju schengenskega pravnega reda – Sporazum med državami članicami Evropske unije ter Islandijo in Norveško o postopku predaje – Izročitev islandskega državljana tretji državi – Varstvo državljanov države članice pred izročitvijo – Neobstoje enakovrednega varstva državljanov druge države – Islandski državljan, ki mu je bil priznan azil na podlagi nacionalnega prava pred pridobitvijo islandskega državljanstva – Omejitve prostega gibanja – Utemeljitev, ki temelji na preprečevanju nekaznovanosti – Sorazmernost – Preverjanje jamstev iz člena 19(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah)

(2020/C 222/18)

Jezik postopka: hrvaščina

Predložitveno sodišče

Vrhovni sud

Stranka v kazenskem postopku v glavni stvari

I.N.

Ob udeležbi: Ruska Federacija

Izrek

Pravo Unije, zlasti člen 36 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 in člen 19(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, je treba razlagati tako, da kadar je na državo članico, v katero je prišel državljan države članice Evropskega združenja za prosto trgovino (EFTA), ki je pogodbenica Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru in s katero je Evropska unija sklenila Sporazum o postopku predaje, tretja država na podlagi Evropske konvencije o izročitvi, podpisane v Parizu 13. decembra 1957, naslovila zahtevo za izročitev in kadar je ta država EFTE temu državljanu priznala azil, preden je ta pridobil državljanstvo te države ravno zaradi kazenskega pregona proti njemu v državi, ki je izdala zahtevo za izročitev, mora pristojni organ zaprosene države članice preveriti, da izročitev ne bo posegla v pravice iz člena 19(2) Listine o temeljnih pravicah, pri čemer je v okviru te preveritve priznanje azila posebej resen element. Pred odločitvijo o izvršitvi zahteve za izročitev je zaprosena država članica v vsakem primeru dolžna obvestiti to isto državo EFTE in ji glede na okoliščine primera na njeno zahtevo predati tega državljana v skladu s določbami Sporazuma o postopku predaje, če je ta država EFTE na podlagi svojega nacionalnega prava pristojna za pregon tega državljana zaradi dejanj, ki so bila storjena zunaj njenega nacionalnega ozemlja.

(¹) UL C 45, 10.2.2020.