

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 11. junija 2020 – China Construction Bank Corp./Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Groupement des cartes bancaires

(Zadeva C-115/19 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Znamka Evropske unije – Uredba (ES) št. 207/2009 – Ugovor – Člen 8(1)(b) – Verjetnost zmede – Presoja podobnosti nasprotujočih si znakov – Presoja razlikovalnega učinka prejšnje znamke)

(2020/C 271/17)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: China Construction Bank Corp. (zastopnika: A. Carboni in J. Gibbs, Solicitors)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Ivanauskas in D. Botis, agenta), Groupement des cartes bancaires (zastopnik: C. Herissay Ducamp, avocate)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 6. decembra 2018, China Construction Bank/EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB) (T-665/17, EU:T:2018:879), se razveljavi.
2. Odločba prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 14. junija 2017 (zadeva R 2265/2016-1) se razveljavi.
3. Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosi svoje stroške ter plača stroške, ki jih je družba China Construction Bank Corp. priglasila v okviru te pritožbe, in polovico stroškov, ki jih je ta družba priglasila v okviru postopka na prvi stopnji.
4. Združenje Groupement des cartes bancaires nosi svoje stroške in plača polovico stroškov, ki jih je družba China Construction Bank Corp. priglasila v okviru postopka na prvi stopnji.

⁽¹⁾ UL C 213, 24.06.2019.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 18. junija 2020 – Dovgan GmbH/Monolith Frost GmbH, Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

(Zadeva C-142/19 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Zahteva za ugotovitev ničnosti besedne znamke PLOMBIR – Zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti – Obveznost obrazložitve – Izkrivljanje dejstev in dokazov)

(2020/C 271/18)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: Dovgan GmbH (zastopnik: C. Rohnke, Rechtsanwalt)

Drugi stranki v postopku: Monolith Frost GmbH (zastopnika: E. Liebich in S. Labesius, odvetnika), Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Söder, agent)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba Dovgan GmbH nosi svoje stroške in stroške družbe Monolith Frost GmbH.
3. Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosi svoje stroške.

(¹) UL C 263, 5.8.2019.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 11. junija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vrhovnega sodišča Republike Slovenije – Slovenija) – SCT, d.d, v stečajju/Republika Slovenija

(Zadeva C-146/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člena 90 in 273 – Davčna osnova – Zmanjšanje – Zavrnitev – Neplačilo – Davčni zavezanec, ki svoje terjatve ni prijavil v stečajnem postopku, začetem zoper dolžnika – Načeli davčne nevtralnosti in sorazmernosti – Neposredni učinek)

(2020/C 271/19)

Jezik postopka: slovenščina

Predložitevno sodišče

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SCT, d.d, v stečajju

Tožena stranka: Republika Slovenija

Izrek

1. Člen 90(1) in člen 273 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da nasprotujeta ureditvi države članice, v skladu s katero se davčnemu zavezancu zavrne pravica do zmanjšanja plačanega davka na dodano vrednost v zvezi z neizterljivo terjatvijo, kadar ta te terjatve ni prijavil v stečajnem postopku, začetem zoper njegovega dolžnika, tudi če ta davčni zavezanec dokaže, da navedena terjatev ne bi bila izterjana, čeprav bi jo prijavil.
2. Člen 90(1) Direktive 2006/112 je treba razlagati tako, da mora nacionalno sodišče v skladu s svojo obveznostjo, da sprejme vse ustrezne ukrepe za zagotovitev izvrševanja te določbe, nacionalno pravo razlagati v skladu s to določbo, ali če taka skladna razlaga ni mogoča, da ne sme uporabiti nobenega nacionalnega predpisa, uporaba katerega bi privedla do rezultata, ki bi bil v nasprotju z navedeno določbo.

(¹) UL C 148, 29.4.2019.