

Izrek

Člene od 184 do 187 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni ureditvi, s katero se za investicijsko blago uvaja sistem popravka, v skladu s katerim se popravek razdeli na več let, pri čemer se v letu prve uporabe zadevnega blaga, ki ustreza tudi prvemu letu popravka – če se ob tej prvi uporabi izkaže, da ta odbitek ne ustreza odbitku, do katerega je bil davčni zavezanec upravičen na podlagi dejanske uporabe tega blaga – celotni začetni odbitek za to blago popravi v enkratnem znesku.

(¹) UL C 122, 1.4.2019.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 15. oktobra 2020 – Deza, a.s./Evropska komisija, Republika Finska, Kraljevina Švedska, Evropska agencija za kemikalije

(Zadeva C-813/18 P) (¹)

(Pritožba – Okolje – Uredba (ES) št. 1272/2008 – Razvrščanje, označevanje in pakiranje nekaterih snovi ter nekaterih zmesi – Uredba (EU) 2017/776 – Razvrstitev antrakinona – Snov, za katero se domneva, da je lahko za ljudi rakotvorna – Napake pri razlagi in uporabi Uredbe št. 1272/2008 in načela pravne varnosti – Izkrivljanje dejstev in dokazov – Obseg nadzora)

(2020/C 423/06)

Jezik postopka: češčina

Stranke

Pritožnica: Deza, a.s. (zastopnik: P. Dejl, advokát)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija (zastopniki: R. Lindenthal, K. Mifsud-Bonnici in Z. Malúšková, agenti), Republika Finska (zastopnik: S. Hartikainen, agent), Kraljevina Švedska (zastopniki: sprva H. Eklinder, H. Shev, C. Meyer-Seitz, J. Lundberg in A. Falk, nato pa H. Eklinder, H. Shev in C. Meyer-Seitz, agenti), Evropska agencija za kemikalije (ECHA) (zastopnika: A. Hautamäki in M. Heikkilä, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi Deza a.s. se naloži, da poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Evropske komisije.
3. Republika Finska, Kraljevina Švedska in Evropska agencija za kemikalije (ECHA) nosijo svoje stroške.

(¹) UL C 93, 11.3.2019.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 17. septembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Burgo Group SpA/Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

(Zadeva C-92/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Okolje – Spodbujanje sproizvodnje – Nacionalna ureditev, ki določa program podpore – Program podpore za naprave za sproizvodnjo brez visokega izkoristka, ki je podaljšan preko 31. decembra 2010)

(2020/C 423/07)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Burgo Group SpA

Tožena stranka: Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Ob udeležbi: Ministero dello Sviluppo economico, Autorità per l'Energia elettrica e il Gas

Izrek

Člen 12(3) Direktive 2004/8/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o spodbujanju sproizvodnje, ki temelji na rabi koristne toplote, na notranjem trgu z energijo in o spremembi Direktive 92/42/EGS je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki omogoča, da so naprave za sproizvodnjo, ki nimajo značilnosti naprav z visokim izkoristkom v smislu te direktive, tudi po 31. decembru 2010 še naprej upravičene do programa podpore sproizvodnji, na podlagi katerega bi bile te naprave tako med drugim izvzete iz obveznosti nakupa zelenih certifikatov.

(¹) UL C 182, 27.5.2019.

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 15. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės – Litva) – „Linus Agro“
AB/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Zadeva C-117/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Carinska unija – Izvedbena uredba (EU) št. 999/2014 – Protidampinška dajatev na uvoz trdnih gnojil z deležem amonijevega nitrata, ki presega 80 mas. % – Opredelitev – Uredba (ES) št. 945/2005 – Določitev deleža amonijevega nitrata – Domneva, da je v izdelku z deležem dušika nad 28 mas. % delež amonijevega nitrata nad 80 mas. %)

(2020/C 423/08)

Jezik postopka: litovščina

Predložitveno sodišče

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: „Linus Agro“ AB

Tožena stranka: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Izrek

Člen 1 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 999/2014 z dne 23. septembra 2014 o uvedbi dokončne protidampinške dajatev na uvoz amonijevega nitrata s poreklom iz Rusije po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 v povezavi z uvodnimi izjavami od 20 do 23 Uredbe Sveta (ES) št. 945/2005 z dne 21. junija 2005 o spremembi Uredbe (ES) št. 658/2002 o uvedbi dokončne protidampinške dajatev za uvoz amonijevega nitrata s poreklom iz Rusije in Uredbe (ES) št. 132/2001 o uvedbi dokončne protidampinške dajatev za uvoz amonijevega nitrata s poreklom med drugim iz Ukrajine na podlagi opravljenega delnega vmesnega pregleda v skladu s členom 11(3) Uredbe (ES) št. 384/96 je treba razlagati tako, da je mogoče za namene naložitve dokončne protidampinške dajatev iz prvonavedene uredbe za gnojilo na osnovi amonijevega nitrata (AN), katerega delež dušika (N) presega 28 mas. %, katerega razmerje med nitratnim in amonijevim dušikom je približno 1: 1 ter katerega skupni delež fosforja in kalija ne presega 12 mas. %, domnevati – če se ne dokaže nasprotno – da delež amonijevega nitrata (AN) v njem presega 80 mas. %, ne da bi bilo treba za določitev točnega deleža amonijevega nitrata opraviti laboratorijske preiskave.

(¹) UL C 148, 29.4.2019.