

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 26. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Riigikohus – Estonija) – Kazenski postopek zoper A. P.**

(Zadeva C-2/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Okvirni sklep 2008/947/PNZ – Vzajemno priznavanje sodb in pogojnih odločb – Področje uporabe – Sodba, s katero je izrečena pogojna kazen zapora – Spremljevalni ukrep – Obveznost nestoritve novega kaznivega dejanja – Pravno določena obveznost)

(2020/C 215/19)

Jezik postopka: estonščina

Predložitevno sodišče

Riigikohus

Stranka v kazenskem postopku v glavni stvari

A. P.

Izrek

Člen 1(2) Okvirnega sklepa Sveta 2008/947/PNZ z dne 27. novembra 2008 o uporabi načela vzajemnega priznavanja sodb in pogojnih odločb zaradi zagotavljanja nadzorstva nad spremljevalnimi ukrepi in alternativnimi sankcijami, v povezavi z njegovim členom 4(1)(d), je treba razlagati tako, da priznanje sodbe, s katero je bila izrečena kazen zapora in katere izvršitev je bila odložena pod edinim pogojem spoštovanja zakonske obveznosti nestoritve novega kaznivega dejanja med preizkusno dobo, spada na področje uporabe tega okvirnega sklepa, če ta zakonska obveznost izhaja iz te sodbe ali pogojne odločbe, izdane na podlagi te sodbe, kar mora preveriti predložitevno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 93, 11.3.2019.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 26. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Landgericht Saarbrücken – Nemčija) – JC/Kreissparkasse Saarlouis**

(Zadeva C-66/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2008/48/ES – Potrošniške kreditne pogodbe – Pravica do odstopa od pogodbe – Rok za uveljavljanje te pravice – Zahteve v zvezi z informacijami, ki jih je treba vključiti v pogodbo – Informativno obvestilo, v katerem se zgolj kaskadno napotuje na nacionalne določbe)

(2020/C 215/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Saarbrücken

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: JC

Tožena stranka: Kreissparkasse Saarlouis

Izrek

1. Člen 10(2)(p) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS je treba razlagati tako, da med informacije, ki jih je treba jasno in jedrnato navesti v kreditni pogodbi na podlagi te določbe, spada način izračuna roka za odstop od pogodbe iz člena 14 (1), drugi pododstavek, te direktive.
2. Člen 10(2)(p) Direktive 2008/48 je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da kreditna pogodba glede informacij iz člena 10 te direktive napotuje na nacionalno določbo, ki sama napotuje na druge določbe prava zadevne države članice.

(¹) UL C 139, 15.4.2019.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 11. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte
suprema di cassazione – Italija) – San Domenico Vetraria SpA/Agenzia delle Entrate**

(Zadeva C-94/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Šesta direktiva 77/388/EGS – Člena 2 in 6 – Področje uporabe – Obdavčljive transakcije – Opravljanje storitev za plačilo – Napotitev osebja iz matične družbe v hčerinsko družbo – Povračilo, ki ga izvede hčerinska družba, omejeno na nastale stroške)

(2020/C 215/21)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: San Domenico Vetraria SpA

Tožena stranka: Agenzia delle Entrate

Ob udeležbi: Ministero dell'Economia e delle Finanze

Izrek

Člen 2, točka 1, Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, v skladu s katero za namene DDV niso upoštevna posojanja ali napotitve osebja matične družbe v njeno hčerinsko družbo, ki se opravijo zgolj za povračilo s tem povezanih stroškov, če so zneski, ki jih je hčerinska družba plačala matični družbi, na eni strani ter ta posojanja in napotitve na drugi strani vzajemno pogojeni.

(¹) UL C 182, 27.5.2019.