

### 3. Združljivost z notranjim trgov (utemeljitev, člen 107(3) PDEU)

- S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje, da popolna oprostitev pasovnih odjemalcev omrežja odpravlja resno motnjo v gospodarstvu v Nemčiji. Zlasti energetske intenzivne panoge bi morale ostati konkurenčne in preprečiti izseljevanje v tujino.

### 4. Nezakonitost odreditve vračila pomoči

- S četrtim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je vračilo minimalne plače v višini 20 % objavljenih omrežnin, ob sklicevanju na različico člena 19(2) StromNEV, v različici, veljavni do 3. avgusta 2011, samovoljno, in krši prepoved diskriminacije.
- Dalje se zatrjuje, da določanje omrežnin s pomočjo fizične poti zagotavlja upoštevanje načela vzroka za stroške, kakor tudi plačilo primernih in nediskriminatorskih omrežnin.
- Nalog za vračilo krši prepoved diskriminacije tudi s tem, da se Komisija ni sklicevala na prehodno določbo v členu 32(3) StromNEV.
- Nazadnje se uveljavlja, da se pasovni odjemalci omrežja in netipični uporabniki omrežja v smislu člena 19(2), prvi stavek, StromNEV, bistveno razlikujejo. Okoliščina, da morata obe skupini uporabnikov, kljub razlikam, izplačati minimalno plačo v višini 20 %, vsebinsko ni upravičena.

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

## Tožba, vložena 21. decembra 2018 – Briois/Parlament

(Zadeva T-750/18)

(2019/C 82/70)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Francija) (zastopnik: F. Wagner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Evropskega parlamenta z dne 24. oktobra 2018 o zahtevi za odvzem imunitete Steevu Brioisu (2018/2075 IMM) ki se nanaša na sprejetje poročila Odbora za pravne zadeve A8-0349/2018, razglasi za ničen;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo vseh stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 8 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije (v nadaljevanju: Protokol), ker zapis S. Brioisa, na podlagi katerega je bil zoper njega v njegovi matični državi članici uveden kazenski pregon, pomeni mnenje, izraženo pri opravljanju njegovih poslanskih funkcij v smislu navedene določbe.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 9 Protokola, ker naj bi Parlament, s tem ko je sprejel sklep o odvzemu imunitete S. Brioisu, kršil tako besedilo kot smisel te določbe, zaradi česar naj bi bil navedeni sklep ničen.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načel enakega obravnavanja in dobrega upravljanja.

Prvič, tožeča stranka meni, da je Parlament kršil načelo enakega obravnavanja glede nje, ker jo je obravnaval drugače kot poslance, ki so v primerljivem položaju, s čimer naj bi kršil tudi načelo dobrega upravljanja, ki pomeni, da ima pristojna institucija obveznost, da skrbno in nepristransko preuči vse upoštevne elemente obravnavanega primera.

Drugič, tožeča stranka meni, da skupek indicov omogoča sklep o očitnem primeru *fumus persecutionis* glede nje.

---

### Tožba, vložena 21. decembra 2018 – ABLV bank/SRB

(Zadeva T-758/18)

(2019/C 82/71)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: ABLV bank (Riga, Latvija) (zastopniki: O. Behrends, M. Kirchner in L. Feddern, odvetniki)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (SRB)

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep SRB z dne 17. oktobra 2018 v delu, v katerem se nanaša na zavrnitev SRB, da ponovno izračuna in povrne *ex ante* prispevke ABLV Bank v Enotni sklad za reševanje, razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja deset tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: SRB ni ustrezno upošteval *pro rata temporis* narave prispevkov v Sklad.
2. Drugi tožbeni razlog: SRB ni upošteval, da je SRB sam izrecno priznal, da se lahko prispevki v Sklad vrnejo na *pro rata temporis* podlagi.
3. Tretji tožbeni razlog: SRB ni upošteval, da je v členu 12(1) Delegirane uredbe Komisije 2015/63 (<sup>1</sup>) izrecno priznано, da se, če so pogoji izpolnjeni samo v določenem delu upoštevne leta, dolgujejo samo delna plačila.
4. Četrty tožbeni razlog: SRB se je napačno oprl na člen 70(4) Uredbe št. 806/2014 (<sup>2</sup>).
5. Peti tožbeni razlog: SRB se je oprl na napačno razlago člena 12(2) Delegirane uredbe Komisije 2015/63.
6. Šesti tožbeni razlog: SRB je kršil načeli pravne varnosti in upravičenih pričakovanj.
7. Sedmi tožbeni razlog: SRB je kršil načelo sorazmernosti.