

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: R. Manea in A. Folliard-Monguiral, agenta)

### Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 18. decembra 2017 (zadeva R 1011/2017-4) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka upgrade your personality kot znamke Evropske unije.

### Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Martin Knauf nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

<sup>(1)</sup> UL C 134, 16.4.2018.

---

### Tožba, vložena 20. decembra 2018 – Covestro Deutschland/Komisija

(Zadeva T-745/18)

(2019/C 82/69)

Jezik postopka: nemščina

### Stranki

Tožeča stranka: Covestro Deutschland AG (Leverkusen, Nemčija) (zastopniki: M. Küper, J. Otter, C. Anger in M. Goldberg, Rechtsanwälte)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 28. maja 2018 o državni pomoči SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN), ki jo je Nemčija izvedla za pasovne odjemalce na podlagi člena 19 StromNEV Stromnetzentgeltverordnung (v nadaljevanju: StromNEV), opr. št. C(2018) 3166, zlasti zahteve za popolno oprostitev pasovnih odjemalcev plačila omrežnin v letih 2012 in 2013 kot pomoč, ugotovitev njihove nezdržljivosti z notranjim trgom in zahteve za takojšnje vračilo od upravičencev, ob uporabi predpisov o minimalni plači v skladu s členom 19(2), drugi stavek, StromNEV, v različici z dne 3. septembra 2010, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge:

1. Nerazumno trajanje postopka
  - S prvim tožbenim razlogom se očita, da trajanje postopka v obsegu 62 mesecev več kot dvakrat prekorači običajen rok, ki je določen v členu 9(6) Uredbe o postopku državne pomoči <sup>(1)</sup>.
2. Oprostitev ni pomoč v skladu s členom 107(1) PDEU
  - Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje, da ne obstaja ugodnost, ker zaradi stabilizacijskega učinka na pasovne odjemalce omrežja obstaja primerno nadomestilo. V preostalem oprostitev ni bila financirana iz državnih sredstev.

### 3. Združljivost z notranjim trgov (utemeljitev, člen 107(3) PDEU)

- S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje, da popolna oprostitev pasovnih odjemalcev omrežja odpravlja resno motnjo v gospodarstvu v Nemčiji. Zlasti energetske intenzivne panoge bi morale ostati konkurenčne in preprečiti izseljevanje v tujino.

### 4. Nezakonitost odreditve vračila pomoči

- S četrtim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je vračilo minimalne plače v višini 20 % objavljenih omrežnin, ob sklicevanju na različico člena 19(2) StromNEV, v različici, veljavni do 3. avgusta 2011, samovoljno, in krši prepoved diskriminacije.
- Dalje se zatrjuje, da določanje omrežnin s pomočjo fizične poti zagotavlja upoštevanje načela vzroka za stroške, kakor tudi plačilo primernih in nediskriminatornih omrežnin.
- Nalog za vračilo krši prepoved diskriminacije tudi s tem, da se Komisija ni sklicevala na prehodno določbo v členu 32(3) StromNEV.
- Nazadnje se uveljavlja, da se pasovni odjemalci omrežja in netipični uporabniki omrežja v smislu člena 19(2), prvi stavek, StromNEV, bistveno razlikujejo. Okoliščina, da morata obe skupini uporabnikov, kljub razlikam, izplačati minimalno plačo v višini 20 %, vsebinsko ni upravičena.

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

## Tožba, vložena 21. decembra 2018 – Briois/Parlament

(Zadeva T-750/18)

(2019/C 82/70)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Francija) (zastopnik: F. Wagner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Evropskega parlamenta z dne 24. oktobra 2018 o zahtevi za odvzem imunitete Steevu Brioisu (2018/2075 IMM) ki se nanaša na sprejetje poročila Odbora za pravne zadeve A8-0349/2018, razglasi za ničen;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo vseh stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 8 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije (v nadaljevanju: Protokol), ker zapis S. Brioisa, na podlagi katerega je bil zoper njega v njegovi matični državi članici uveden kazenski pregon, pomeni mnenje, izraženo pri opravljanju njegovih poslanskih funkcij v smislu navedene določbe.