

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov in se poleg tega sklicuje na vse trditve v pritožbi, ki jo je vložila na podlagi člena 90(2) Kadrovskih predpisov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na domnevno neprimerno vedenje enega od članov natečajne komisije, zaradi katerega tožeča stranka ni bila ustrezno izprašana.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na domneven neobstoj nepristranskosti enega od članov natečajne komisije za zadevni natečaj.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na domnevne pomanjkljive sposobnosti ocenjevalcev.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na to, da naj bi bila pri zadevnem natečaju kršena jezikovna ureditev.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na nekatere nepravilnosti, ki naj bi vplivale na študij primera na zadevnem natečaju.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na domnevno kršitev načel enakega obravnavanja in pravičnosti, ker naj bi bilo enomesečno obdobje, v katerem je potekal zadevni natečaj, predolgo.
7. Sedmi tožbeni razlog se nanaša na pomanjkljivo obrazložitev ocene tožeče stranke.

Tožba, vložena 19. oktobra 2018 – ZK/Komisija

(Zadeva T-627/18)

(2019/C 4/45)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: ZK (zastopnik: J.-N. Louis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

razsodi, da

- se potrditvena odločba natečajne komisije za natečaj EPSO/AD/323/16 z dne 1. februarja 2018 o nevpisu imena tožeče stranke na seznam uspešnih kandidatov razglasi za nično;
- se potrjena odločba natečajne komisije z dne 12. decembra 2017 po potrebi razglasi za nično;
- se Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: prvič, kršitev člena 30 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi) in člena 3 iz Priloge III h Kadrovskim predpisom ter, drugič, kršitev pravil o ureditvi organizacije preizkusov natečaja. Glede tega tožeča stranka zlasti trdi, da sta jo na razgovorih spraševala samo dva člana komisije, ne pa komisija, ki so jo sestavljali predsednica in šest članov. Poleg tega navaja, da je predsednica pri delu natečajne komisije sodelovala zgolj kot opazovalka, kar naj bi bilo tudi v nasprotju z določbami Kadrovskih predpisov.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načel enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije, ki naj bi jo vsebovala izpodbijana odločba v obravnavanem primeru, zaradi nestabilnosti natečajne komisije in sodelovanja podpornih ocenjevalcev, ki niso opravili posebnega usposabljanja za ocenjevalce.

Tožba, vložena 23. oktobra 2018 – Geske/EUIPO (revolutionary air pulse technology)

(Zadeva T-634/18)

(2019/C 4/46)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: André Geske (Lübbecke, Nemčija) (zastopnik: R. Albrecht, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije revolutionary air pulse technology – prijava št. 17 025 231

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. septembra 2018 v zadevi R 2721/2017-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški pritožbenega postopka pred EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) 2017/1001.

Tožba, vložena 29. oktobra 2018 – Intercontact Budapest/CdT

(Zadeva T-640/18)

(2019/C 4/47)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Tožeča stranka: Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budimpešta, Madžarska) (zastopnica: É. Subasicz, odvetnica)

Tožena stranka: Prevajalski center za organe Evropske unije (CdT)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- primarno ugotovi, ali so ocenjevalne točke, ki so bile dodeljene posameznim ponudnikom, na podlagi primerjave oddanih ponudb realne in ali so v skladu z načeli enakega obravnavanja, prepovedi diskriminacije, sorazmernosti in preglednosti;