

3. Komisija naj bi s sprejetjem Sklepa očitno kršila člen 9 Uredbe št. 1/2003 v povezavi s členom 102 PDEU in načelo sorazmernosti, ker so bile družbi Gazprom naložene zaveze glede uvedbe ozemeljskih omejitev, pri katerih niso primerno upoštevani pomisleki Komisije, ki so selektivne in s katerimi naj bi se posnemalo zaveze, ki jih je prevladujoče podjetje predlagalo že v drugih postopkih, ki pa niso pripeljale do spremembe ravnanja tega podjetja.
4. Komisija naj bi s sprejetjem Sklepa očitno kršila člen 7 PDEU v povezavi s členom 194 PDEU, ker je sprejela sklep, ki je v nasprotju s cilji energetske politike Evropske unije in s katerim se ne upošteva negativen vpliv na evropski trg dobave plina, kar zlasti krepi nadaljnjo osamitev in ohranitev protikonkurenčnih pogojev na trgih plina v državah Srednje in Vzhodne Evrope, čeprav je cilj energetske politike Unije integracija teh trgov in zagotovitev enakih pogojev konkurence na vseh trgih Unije.
5. Komisija naj bi s sprejetjem Sklepa očitno kršila člen 18(1) PDEU in načelo enakega obravnavanja, ker naj bi se ustvarila diskriminacija med konkurenti družbe Gazprom, ki opravljajo dejavnost na trgih Srednje in Vzhodne Evrope, med njimi tožeča stranka, ter konkurenti družbe Gazprom, ki opravljajo dejavnost na trgih Zahodne Evrope, čeprav obe skupini konkurentov dejavnost opravljata na istem trgu Unije za dobavo plina in v teh okoliščinah v njuno korist veljajo pravila iz člena 102 PDEU in člena 194(1) PDEU ter sekundarni akti, sprejeti na podlagi teh členov.
6. Komisija naj bi zlorabila pooblastila in storila bistveno kršitev postopka, ker je sprejela odločitev, ki je objektivno v nasprotju s členom 9 Uredbe št. 1/2003, in naj bi pri izvedbi postopka AT.39816 očitno kršila pooblastila, ki so bila prenesena nanjo.

<sup>(1)</sup> UL 2018, C 258, str. 6.

<sup>(2)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205.

---

### Tožba, vložena 15. oktobra 2018 – EN (\*)/Komisija

(Zadeva T-622/18)

(2019/C 4/43)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: EN (\*) (zastopnica: E. Metodieva, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično odločbo natečajne komisije javnega natečaja EPSO/AD/323/16 – Preiskovalci (AD 7) za ta profila: 1. Preiskovalci: odhodki EU, boj proti korupciji; 2. Preiskovalci: carina in trgovina, tobak in ponarejeno blago, z dne 12. decembra 2017, da se ime tožeče stranke ne vključi na rezervni seznam za prvi profil navedenega natečaja;
- v celoti razglasi za nično odločbo EPSO z dne 10. julija 2018 o zavrnitvi pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila na podlagi člena 90(2) Kadrovskega predpisa v zvezi z odločitvijo natečajne komisije EPSO, da je ne vključi na rezervni seznam;
- toženi stranki naloži, da tožeči stranki plača odškodnino v obliki izgubljenega dohodka, ker ni bila vključena na navedeni rezervni seznam;

---

(\*) Informacija je bila izbrisana ali nadomeščena v okviru varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov.

— toženi stranki naloži, da tožeči stranki plača stroške za pravno svetovanje in zastopanje pred in med postopkom.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na domnevno neprimerno vedenje enega od članov natečajne komisije, zaradi katerega tožeča stranka ni bila ustrezno izprašana.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na domneven neobstoj nepristranskosti enega od članov natečajne komisije za zadevni natečaj.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na domnevne pomanjkljive sposobnosti ocenjevalcev.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na to, da naj bi bila pri zadevnem natečaju kršena jezikovna ureditev.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na nekatere nepravilnosti, ki naj bi vplivale na študij primera na zadevnem natečaju.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na domnevno kršitev načel enakega obravnavanja in pravičnosti, ker naj bi bilo enomesečno obdobje, v katerem je potekal zadevni natečaj, predolgo.
7. Sedmi tožbeni razlog se nanaša na pomanjkljivo obrazložitev ocene tožeče stranke.

---

### **Tožba, vložena 13. oktobra 2018 – EO (\*)/Komisija**

**(Zadeva T-623/18)**

(2019/C 4/44)

*Jezik postopka: angleščina*

### **Stranki**

*Tožeča stranka:* EO (\*) (zastopnica: E. Metodieva, odvetnica)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično odločbo natečajne komisije javnega natečaja EPSO/AD/323/16 – Preiskovalci (AD 7) za ta profila: 1. Preiskovalci: odhodki EU, boj proti korupciji; 2. Preiskovalci: carina in trgovina, tobak in ponarejeno blago, z dne 12. decembra 2017, da se ime tožeče stranke ne vključi na rezervni seznam za prvi profil navedenega natečaja;
- v celoti razglasi za nično odločbo EPSO z dne 9. julija 2018 o zavrnitvi pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila na podlagi člena 90(2) Kadrovskih predpisov v zvezi z odločitvijo natečajne komisije EPSO, da je ne vključi na rezervni seznam;
- toženi stranki naloži, da tožeči stranki plača odškodnino v obliki izgubljenega dohodka, ker ni bila vključena na navedeni rezervni seznam;
- toženi stranki naloži, da tožeči stranki plača stroške za pravno svetovanje in zastopanje pred in med postopkom.

---

(\*) Informacija je bila izbrisana ali nadomeščena v okviru varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov.