

- Romunija meni, da izpodbijani sklep krši načelo varstva legitimnih pričakovanj, ker je sklep Komisije o odobritvi revizije NPRP pri romunskih organih in upravičencih ustvaril legitimno pričakovanje glede pravilnosti metod izračuna, ki jih je odobrila Komisija. To načelo zahteva, da Komisija glede podukrepov 3a, 5a, 3b in 4b uporabi popravke od 19. septembra 2015 dalje, kot je to storila glede popravkov, ki se nanašajo na podukrep 1a.
  - Poleg tega Romunija meni, da bi morala ta institucija Unije to načelo glede plačil, izvedenih po 19. septembru 2015, glede na to, da v tistem trenutku nova revizija NPRP več ni bila mogoča.
  - Romunija meni, da izpodbijani sklep krši načelo pravne varnosti, ker je Komisija zavzela drugačno stališče glede pravilnosti uporabljenih metod izračuna. Torej je Komisija z izpodbijanim sklepom ugotovila, da so bila plačila, izvedena na podlagi metod izračuna, ki jih je predhodno odobrila, nepravilna. Še več, čeprav so romunski organi zahtevali pojasnilo od te institucije Unije glede možnosti poprave napak v zvezi s kompenzacijskimi plačili, glede na to, da NPRP ni bilo mogoče revidirati po 19. septembru 2015, Komisija ni izrazila svojega stališča v zvezi s tem.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, določene v členu 296, drugi odstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije.
- Romunija meni, da Komisija ni izpolnila svoje obveznosti obrazložitve, določene v členu 296, drugi odstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije, ker za podukrep 1a ta institucija Unije ni navedla zadostnih in ustreznih razlogov za: (i) svoje spremenljivo stališče, kar zadeva ugotovljene nepravilnosti in vrsto uporabljenega popravka; (ii) zavrnitev argumentov in pojasnil romunskih organov glede domnevne prekomerne kompenzacije, in (iii) izbiro uporabe pavšalne stopnje glede ugotovljenih nepravilnosti namesto izračunane stopnje.

### Tožba, vložena 12. septembra 2018 – Changmao Biochemical Engineering/Komisija

(Zadeva T-541/18)

(2018/C 408/74)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Kitajska) (zastopnika: K. Adamantopoulos in P. Billiet, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano uredbo razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- ali, podredno, izpodbijano uredbo v celoti razglasi za nično; in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

S to tožbo se predlaga razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2018/921 (<sup>1</sup>)

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija ni podala ustrezne obrazložitve in storila očitno napako pri presoji prava in dejstev s tem, da je uporabila metodologijo primerljive države.

Drugi tožbeni razlog: Komisija je očitno napačno uporabila pravo in očitno napačno presodila dejstva, kršila načelo dobrega upravljanja in ni podala ustrezne obrazložitve s tem, da je ugotovila, da je industrija Unije v referenčnem obdobju ostala ranljiva za škodljivi učinek dampinškega izvoza vinske kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, ker Komisija v nasprotju s členoma 11(2) in 3(2) Uredbe (EU) 2016/1036 (<sup>2</sup>) in členoma 11(3) in 3(1) Sporazuma STO o izvajanju člena VI Splošnega sporazuma o tarifah in trgovini (v nadaljevanju: protidampinški sporazum STO) ni upoštevala zmožljivost daleč največjega EU proizvajalca vinske kisline.

2. Tretji tožbeni razlog: Komisija je storila očitno napako pri presoji prava in dejstev z ugotovitvijo, da bi škoda industriji EU verjetno ponovno začela nastajati, če bi se končali protidampinški ukrepi proti vinski kislini s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, ker uporabljena metodologija, prvič, ne temelji na pozitivnih dokazih, temveč na nepodkrepljenih mehanskih domnevah in hipotezah in, drugič, nikakor ne upošteva ravnanja družbe Hangzhou Bioking, velikega proizvajalca in največjega izvoznika vinske kisline v EU iz Ljudske republike Kitajske, ki ni bil predmet nobenih protidampinških dajatev EU od 20. aprila 2012. Tožeča stranka tudi navaja, da se v nasprotju s členoma 11(2) in 3(2) Uredbe (EU) 2016/1036 in členoma 11(3) in 3(1) Protidampinškega sporazuma STO ne upošteva vpliv podnebnih sprememb na naravno proizvodnjo vinske kisline.
3. Četrty tožbeni razlog: Komisija je storila bistveno kršitev postopka, ki se nanaša na pravico tožeče stranke do obrambe kar je v nasprotju s členi 3(2), 11(2), 16(1), 19(2), 19(4), 20(2), 20(4), 21(5) in 21(7) Uredbe (EU) 2016/1036 in členi 3(1), 5(3), 6(1), 6(1)(2), 9(2), 6(4), 6(5)(1), 6(6), 6(9) in 11(3) Protidampinškega sporazuma STO in načelom dobrega upravljanja.

(<sup>1</sup>) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2018/921 z dne 28. junija 2018 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz vinske kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 164, 2018, str. 14).

(<sup>2</sup>) Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL L 176, 2016, str. 21).

**Tožba, vložena 21. septembra 2018 – Lupu/EUIPO – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)**

**(Zadeva T-558/18)**

(2018/C 408/75)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Victor Lupu (Bukarešta, Romunija) (zastopnica: P. A. Acsinte, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bolgarija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije DJILI DS – zahteva za registracijo št. 8404 551