

Tožeča stranka v utemeljitev tretjega, četrtega, petega, šestega in sedmega tožbenega razloga med drugim trdi, da je Komisija napačno uporabila pravo z ugotovitvijo, da ukrep ni podelil prednosti določenim podjetjem.

- Prvič, zatrjuje se, da ukrep daje velikim klavnicam prednost, ker ukrep zagotavlja, da male klavnice plačujejo več kot dvakrat več prispevka za odpadne vode na glavo živali za zakol v primerjavi z velikimi klavnicami, ki zato lahko plačajo višjo ceno dobaviteljem.
- Drugič, zatrjuje se, da ni objektivnega razloga za to, da se znižanje prispevka za odpadne vode odobri le velikim klavnicam, kadar je zaračunani dejanski strošek enak za male, srednje velike in velike klavnice, in da ukrep lahko temelji na dejanskem strošku le, če je znižanje priznано tudi malim klavnicam.
- Tretjič, zatrjuje se, da preskusa udeleženca v tržnem gospodarstvu (UTG), ki ga izvaja Komisija, ni mogoče uporabiti za presojo, ali ukrep podeljuje prednost, ker nobeno dansko podjetje nima pravice, da bi se odklopilo od centralne čistilne naprave, in ker na Danskem ni nobenega dejanskega ali potencialnega trga za odstranjevanje odpadne vode.
- Četrtoč, zatrjuje se, da Komisija, čeprav je mogoče uporabiti preskus UTG, tega preskusa ni pravilno uporabila. Preskus UTG lahko temelji le na vrednostih, ugotovljenih v zvezi z dejavnostjo posameznega uporabnika. S tem preskusom ni združljivo, da se uporabijo povprečne vrednosti, pridobljene od drugih občin za izračun, in dalje, da se ne upoštevajo velike naložbe, ki so jih izvedle čistilne naprave, v obliki izdatkov za infrastrukturo odpadnih vod in razširitev njihovih naprav za namen priključitve velikih podjetij, prejemnikov pomoči, na občinske čistilne naprave.

Tožba, vložena 17. avgusta 2018 – PO/ESZD

(Zadeva T-494/18)

(2018/C 381/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: PO (zastopnik: N. de Montigny, avocat)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odloči glede:
 - izračuna z dne 17. oktobra 2017, ki ji ga je kadrovska služba ESZD posredovala z elektronsko pošto istega dne;
 - elektronske pošte z dne 16. januarja 2018, ki ji jo je poslala kadrovska služba ESZD in ki potrjuje neobstoje pravne podlage za prekoračitev praga iz Kadrovskih predpisov za njenega sina in hči;
 - po potrebi odločbe o zavrnitvi pritožbe, vložene dne 17. januarja 2018, ki je bila tožeči stranki vročena 17. maja 2018;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: ugovor nezakonnosti, ker izpodbijana odločba, obvestilo z dne 15. aprila 2016 in obvestilo z dne 22. septembra 2016, na katerih temelji ta odločba, in *Guidelines*, kršijo Kadrovske predpise za uradnike Evropske unije in njihovo Prilogo X.
2. Drugi tožbeni razlog: nezakonnost individualne odločbe, ki se v tem primeru izpodbija, zaradi teh očitkov:
 - kršitev načel predvidljivosti, legitimnih pričakovanj in pravne varnosti ter kršitev načela dobrega upravljanja ter njihovih pridobljenih pravic;
 - kršitev pravice do družine in izobraževanja;
 - kršitev načel enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije;
 - neobstoj tehtanja interesov in spoštovanja načela sorazmernosti sprejetega ukrepa.

Tožba, vložena 6. septembra 2018 – K.A. Schmears Holding/EUIPO – Tecnum (tec.nicum)**(Zadeva T-527/18)**

(2018/C 381/35)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke**

Tožeča stranka: K.A. Schmears Holding GmbH & Co. KG (Wuppertal, Nemčija) (zastopnik: A. Haudan, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Tecnum, SA (Manresa, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije tec.nicum – Znamka Evropske unije št. 13 626 791

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. junija 2018 v zadevi R 2427/2017-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo v delu, v katerem je bila z njo potrjena zavrnitev registracije prijavljene znamke za razred 42;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Neobstoj resne in dejanske uporabe znamke, na kateri temelji ugovor;
- nepopolna določitev upoštevne javnosti;