

Ker ima Evropska unija pristojnost na področju pokojnin, mora to sodišče potem, ko javna uprava in nacionalna sodišča zavrnejo pravico, ki so jo priznala sodišča Unije v ustaljeni sodni praksi in direktivah, ki se nanašajo na enako plačilo, zavarovati pravico tožeče stranke, saj ne obstaja dejanska ali pravna objektivna razlika glede plačil, ki jih prejemata kategoriji upokojencev, navedeni zgoraj.

Tožba, vložena 31. maja 2018 – NEC Corporation/Komisija

(Zadeva T-341/18)

(2018/C 294/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: NEC Corporation (Tokio, Japonska) (zastopniki: R. Bachour, Solicitor, O. Brouwer in A. Pliego Selie, avocats)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije C(2018) 1768 final z dne 21. marca 2018 v zvezi s postopkom izvajanja člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.40136 – kondenzatorji) razglasi za ničen v delu, v katerem je ugotovljeno, da je tožeča stranka kršila člen 101 PDEU/člen 53 Sporazuma EGP,
- podredno, izpodbijani sklep razglasi za ničen v delu, v katerem je z njim tožeči stranki naložena globa in/ali
- še bolj podredno, izvršuje svojo neomejeno pristojnost da glede na argumente, navedene v okviru prvega in drugega tožbenega razloga, prilagodi globo na raven, ki je skladna s pravom, saj razlog za pravni institut povratništva kot obteževalne okoliščine upravičuje dvig globe, ki je sorazmeren, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopkov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: pri izpodbijane sklepu so podane očitne napake pri uporabi prava in presoji in ni obrazložitve, ko se povratništvo kot obteževalna okoliščina uporablja za kaznovanje družbe NEC Corporation pri čemer globa, naložena družbi NEC Corporation, krši načelo sorazmernosti.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši pravico tožeče stranke do obrambe, ko v členu 1 nakazuje na to, da je tožeča stranka sama sodelovala pri opredeljeni kršitvi, čeprav to ni bilo navedeno niti nakazano v obvestilu o ugotovitvah o možnih kršitvah. Poleg tega naj bi bila ta ugotovitev pravno in dejansko napačna in naj bi vsebovala nedosledno ugotovitev in razlogovanje, saj hkrati priznava (a opredeljuje kot neupoštevno), da družba NEC Corporation ni vedela za kršitev in šteje, da je družba NEC Corporation izrecno odgovorna kot matična družba za (domnevni) nadzor na družbo Tokin Corporation v določenem obdobju.

3. Tretji tožbeni razlog: Komisija za družbo NEC Corporation ni uporabila enakega zmanjšanja osnovnega zneska globe, ki jo je naložila družbi Tokin Corporation, poleg tega pa bi morala za določitev globe uporabiti povprečno vrednost prodaje, namesto da se je oprla na nereprezentativno vrednost prodaje v zadnjem letu ugotovljene kršitve. Te pomanjkljivosti naj bi vodile do napak pri izračunu globe in/ali vodile do nesorazmerne globe (in neobstoje obrazložitve v zvezi s prvim elementom, saj v obrazložitvi izpodbijanega sklepa ni navedeno, zakaj se isto zmanjšanje očitno ni uporabilo za osnovni znesek, uporabljen za globo, naloženo družbi NEC Corporation).

Tožba, vložena 30. maja 2018 – Nichicon Corporation/Komisija

(Zadeva T-342/18)

(2018/C 294/63)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Nichicon Corporation (Kjoto, Japonska) (zastopniki: A. Ablasser-Neuhuber, F. Neumayr, G. Fussenegger in H. Kühnert, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep Komisije C(2018) 1768 final z dne 21. marca 2018 v zvezi s postopkom izvajanja člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (Zadeva AT.40136 – kondenzatorji) v celoti razglasi za ničnega v delu, v katerem se uporablja za tožečo stranko;

— podredno razglasi za delno ničen:

a. člen 1(f) izpodbijanega sklepa, v katerem je ugotovljeno, da je tožeča stranka sodelovala pri enotni in nadaljevani kršitvi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP v sektorju elektrolitskih kondenzatorjev, ki pokriva celoten EGP in je obsegala sporazume in/ali usklajena ravnanja katerih cilj je bilo usklajevanje določanja cen od 26. junija 1998 do 31. maja 2010,

b. člen 2(i) izpodbijanega sklepa, s katerim je tožeči stranki naložena globa 72 901 000 EUR, in

— zmanjša globo, naloženo tožeči stranki, na podlagi člena 261 PDEU in člena 31 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 ⁽¹⁾;

— vsekakor s svojo presojo nadomesti presojo Komisije kar zadeva znesek globe in zmanjša globo, naloženo tožeči stranki, na podlagi člena 261 PDEU in člena 31 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003; in

— Komisiji naloži plačilo stroškov v skladu s členom 134 Poslovnika Splošnega sodišča.