

8. Osmi tožbeni razlog: ECB je kršila načelo *nemo auditur*.
9. Deveti tožbeni razlog: ECB je zlorabila pooblastila.
10. Deseti tožbeni razlog: kršitev pravice družbe ABLV Bank iz člena 41 Listine o temeljnih pravicah, ker ni zagotovila, da bi zadeve družbe ABLV Bank obravnavale pristojne institucije in telesa Unije.

---

### Tožba, vložena 16. maja 2018 – Strabag Belgium/Parlament

(Zadeva T-299/18)

(2018/C 259/56)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Strabag Belgium (Antwerpen, Belgija) (zastopniki: M. Schoups, K. Lemmens in M. Lahbib, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ta predlog za razglasitev ničnosti razglasi za dopusten in utemeljen;
- zato razglasi ničnost (i) sklepa z dne 19. aprila 2018 o potrditvi odločitve Evropskega parlamenta z dne 24. novembra 2017 o oddaji naročila, katerega predmet je okvirna pogodba za dela glavnega izvajalca na stavbah Evropskega parlamenta v Bruslju (javni razpis št. 06/D20/2017/M036) petim ponudnikom, med katerimi ni družbe SA Strabag Belgium, ne pa tej družbi, in (ii) poročila o analizi ponudb (priloga), ki ga je 26. marca 2018 sestavila komisija za ocenjevanje, ki jo je imenoval odgovorni odredbodajalec;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo vseh stroškov na tej stopnji, vključno z nadomestilom za odvetniške stroške.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev:

- (i) člena 110(5) Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL 2012, L 298, str. 1), kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU, Euratom) 2015/1929 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. oktobra 2015 (UL 2015, L 286, str. 1), s katerim je določeno, da je Komisija pooblaščenca za sprejemanje delegiranih aktov v skladu s členom 2010 v zvezi s podrobnostmi glede meril za oddajo naročila, vključno z ekonomsko najugodnejšo ponudbo;
- (ii) člena 151, spremenjenega z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2015/2462 z dne 30. oktobra 2015 o spremembi Delegirane uredbe (EU) št. 1268/2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL 2015, L 342, str. 7), s katerim so določena pravila, ki se uporabijo za neobičajno nizke ponudbe, in

- (iii) člena 102 Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012, ki za javne razpise določa osnovna načela preglednosti, sorazmernosti, enakega obravnavanja in nediskriminacije.

Tožeča stranka meni, da so bila ta pravila kršena, ker je v izpodbijanem sklepu:

- (i) navedeno, da noben element, predložen bodisi v oddanih ponudbah bodisi v dodatnih pojasnilih, ki so bila naknadno zahtevana, ne omogoča potrditi, da bi bila ponudba ene od družb ponudnic glede na veljavne predpise neobičajno nizka, in
- (ii) navedena ponudba brez ustrezne obrazložitve opredeljena kot pravilna najnižja ponudba, medtem ko naj ponudba te ponudnice očitno ne bi bila pravilna najnižja ponudba, naj bi vsebovala neobičajno nizke cene ter naj bi jo bilo treba po konkretniji in temeljitejši preučitvi Evropskega parlamenta razglasiti za nepravilno in zavriniti.

---

### Tožba, vložena 8. maja 2018 – MLPS/Komisija

(Zadeva T-304/18)

(2018/C 259/57)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) (Pariz, Francija) (zastopnik: M. Gibaud, avocat)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi opustitev Evropske komisije, ki nezakonito ni nadaljevala obravnave pritožbe združenja Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) z dne 21. decembra 2017;
- odločbo Evropske komisije z dne 7. marca 2018 o zavrnitvi nadaljnje obravnave pritožbe združenja Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) z dne 21. decembra 2017 enostavno razglasi za nično;
- odloči o stroških v skladu s predpisi.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: zlasti napačna presoja, opravljena v izpodbijani odločbi, da se francoski sistemi socialne varnosti lahko opredelijo kot „obvezni sistem socialne varnosti“, čeprav naj nikakor ne bi bili sistemi, namenjeni celotnemu prebivalstvu, niti vsem zaposlenim, temveč sistemi, v katere so delavci uvrščeni na podlagi poklicnega statusa in za katere bi se zato morali uporabljati direktivi 92/49/EGS in 92/96/EGS.