

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev določb člena 24(1) in (2) Uredbe (EU) št. 65/2011 in načela sorazmernosti, napačna ugotovitev dejanskega stanja in nezadostna obrazložitev glede očitane neobstoja ocene razumnosti odhodkov.
7. Sedmi tožbeni razlog: finančni popravek, naložen za proračunska leta od 2011 do 2013 je treba razglasiti za ničen, ker nima pravne podlage in ni obrazložen, zlasti za leto 2013 pa tudi, ker je v nasprotju z načelom dobrega upravljanja.
8. Osmi tožbeni razlog, razdeljen na pet ločenih delov: sporni popravek je bil naložen zaradi napačne ugotovitve dejanskega stanja s strani Komisije, ob popolnem neobstoju obrazložitve in kršitvi pravice Helenske republike do obrambe.

-
- ⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549)
- ⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1698/2005 z dne 20. septembra 2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2005, L 277, str. 1)
- ⁽³⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1974/2006 z dne 15. decembra 2006 o podrobnih pravilih glede uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2006, L 368, str. 15)
- ⁽⁴⁾ Uredba Komisije (EU) št. 65/2011 z dne 27. januarja 2011 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 glede izvajanja kontrolnih postopkov in navzkrižne skladnosti v zvezi z ukrepi podpore za razvoj podeželja (UL 2011, L 25, str. 8)

Tožba, vložena 7. maja 2018 – Banco Comercial Português in drugi/Komisija

(Zadeva T-298/18)

(2018/C 249/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Banco Comercial Português (Porto, Portugalska), Banco ActivoBank S.A. (Lizbona, Portugalska) in Banco de Investimento Imobiliário S.A. (Lizbona) (zastopniki: C. Botelho Moniz, L. do Nascimento Ferreira, F.-C. Laprévotte, A. Champsaur in D. Oda, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

- Za ničen naj se razglasi Sklep Komisije C(2017/N) z dne 11. oktobra 2017 (državna pomoč SA.49275) v delu, v katerem se z njim sporazum o pogodnem kapitalu, ki je bil dogovorjen in sklenjen med Portugalskim skladom za reševanje in Lone Star group v okviru prodaje Novo Banco, S.A. s strani prvega drugič, opredeljuje za državno pomoč, združljivo z notranjim trgovom, in
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov tega postopka vključno s stroški tožečih strank.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeče stranke navajajo šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo z ugotovitvijo, da je bilo reševanje Banco Espírito Santo, S. A. (v nadaljevanju: BES) leta 2014 izvedeno le na podlagi portugalskega prava in pred začetkom veljavnosti Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij ter o spremembi Šeste direktive Sveta 82/891/EGS ter direktiv 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU in 2013/36/EU in uredb (EU) št. 1093/2010 ter (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2014, L 173, str. 190);
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo z ugotovitvijo, da se Direktiva 2014/59/EU uporablja le od 1. januarja 2015;
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo z ugotovitvijo, da bi zaradi ohranitve enotnosti in udejanjenja prvotnega postopka reševanja BES, za prodajo Novo Banco moralo veljati nacionalno, ki je veljalo pred prenosom Direktive 2015/59/EU;
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo, ko je napačno menila, da ni nobenih neločljivo povezanih določb Direktive 2014/59/EU, ki so upoštevne za presojo sporazuma o pogojnem kapitalu;
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je kršila člena 101 in 44 Direktive 2014/59/EU; in
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 108(2) PDEU in člen 4(4) Uredbe Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9), ker ni uvedla formalnega postopka ne glede na resne dvome glede združljivosti mehanizma sporazuma o pogojnem kapitalu s pravom EU, tako da je tožecim strankam kratila njihove procesne pravice.

Tožba, vložena 28. maja 2018 – Herrero Torres/EUIPO – DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES)

(Zadeva T-326/18)

(2018/C 249/52)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: José-Ramón Herrero Torres (Castellón de la Plana, Španija) (zastopnik: J. V. Gil Martí, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: DZ Licores, SLU. (Cartagena, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES – Prijava št. 14444 855