

**Tožba, vložena 7. junija 2018 – Grčija/Komisija****(Zadeva T-295/18)**

(2018/C 249/50)

Jezik postopka: grščina

**Stranki***Tožeča stranka:* Helenska republika (zastopniki: G. Kanellopoulos, I. Pachi, A-E. Vasilopoulou in E. Chroni)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razveljavi v delu, v katerem so bili z njim iz financiranja Unije izključeni določeni odhodki Helenske republike v skupnem (bruto) znesku 17 869 131,75 EUR (finančni vpliv 14 857 076,98 EUR), ki so v zvezi z ukrepi 125A, 321 in 322 (bruto znesek 15 631 043,52 EUR in finančni vpliv 12 618 988,75 EUR) ter ukrepom 123A (znesek 2 238 088,23 EUR) nastali in bili prijavljeni v okviru EKSRP, oziroma v znesku EUR 588 103,59, ki so na podlagi ukrepa pregleda transakcij za proračunska leta 2011-2014 nastali v okviru EKJS, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov Helenske republike.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem tožbenih razlogov. Prvih šest tožbenih razlogov se nanaša na popravek, ki je bil v okviru EKSRP naložen v zvezi z ukrepi 125A, 321, 322 in 123A, zadnja dva pa na popravek, ki je bil naložen zaradi pomanjkljivosti pregleda transakcij na podlagi Poglavlja III Naslova V Uredbe (EU) št. 1306/2013 <sup>(1)</sup>.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna razlaga in uporaba primera iz člena 52(4)(c) Uredbe (EU) št. 1306/2013, prekoračitev časovne pristojnosti Komisije za naložitev spornih finančnih popravkov in napačna ugotovitev dejanskega stanja s strani Komisije v zvezi z določitvijo osnove za izračun spornega popravka.
2. Drugi tožbeni razlog, naveden podredno: kršitev načel ne bis in idem, pravne varnosti, dobrega upravljanja, legitimnih pričakovanj države članice in sorazmernosti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev določb člena 71(2) in člena 75(1) Uredbe (ES) št. 1698/2005 <sup>(2)</sup>, člena 43 Uredbe (ES) št. 1974/2006 <sup>(3)</sup>, določb nacionalnega programa razvoja podeželja, ki ga je odobrila Komisija, (PRP 2007-2013) in člena 24(2)(b) Uredbe (EU) št. 65/2011 <sup>(4)</sup>, neobstoj pravne podlage in neobrazložitev ter napačna ugotovitev dejanskega stanja glede naloženega pavšalnega popravka v višini 10 %, ker je organ upravljanja svoje pristojnosti izvajal zakonito in celovito.
4. Četrty tožbeni razlog, naveden podredno tretjemu tožbenemu razlogu: kršitev načel sorazmernosti in legitimnih pričakovanj države članice, smernic iz dokumentov VI/5330/1997 in C(2015) 3675 z dne 8. junija 2015 ter nezadostna obrazložitev glede uporabljene stopnje pavšalnega popravka v višini 10 %.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev določb člena 24(2) Uredbe (EU) št. 65/2011, napačna ugotovitev dejanskega stanja in nezadostna obrazložitev glede očitanih nepravilnosti organa upravljanja pri preučitvi vlog za pomoč in očitane neobstoja nadzora nad postopkom ocenjevanja ter kršitev načela sorazmernosti.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev določb člena 24(1) in (2) Uredbe (EU) št. 65/2011 in načela sorazmernosti, napačna ugotovitev dejanskega stanja in nezadostna obrazložitev glede očitane neobstoja ocene razumnosti odhodkov.
7. Sedmi tožbeni razlog: finančni popravek, naložen za proračunska leta od 2011 do 2013 je treba razglasiti za ničen, ker nima pravne podlage in ni obrazložen, zlasti za leto 2013 pa tudi, ker je v nasprotju z načelom dobrega upravljanja.
8. Osmi tožbeni razlog, razdeljen na pet ločenih delov: sporni popravek je bil naložen zaradi napačne ugotovitve dejanskega stanja s strani Komisije, ob popolnem neobstoju obrazložitve in kršitvi pravice Helenske republike do obrambe.

- 
- <sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549)
- <sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1698/2005 z dne 20. septembra 2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2005, L 277, str. 1)
- <sup>(3)</sup> Uredba Komisije (ES) št. 1974/2006 z dne 15. decembra 2006 o podrobnih pravilih glede uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2006, L 368, str. 15)
- <sup>(4)</sup> Uredba Komisije (EU) št. 65/2011 z dne 27. januarja 2011 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 glede izvajanja kontrolnih postopkov in navzkrižne skladnosti v zvezi z ukrepi podpore za razvoj podeželja (UL 2011, L 25, str. 8)

---

**Tožba, vložena 7. maja 2018 – Banco Comercial Português in drugi/Komisija**

**(Zadeva T-298/18)**

(2018/C 249/51)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Banco Comercial Português (Porto, Portugalska), Banco ActivoBank S.A. (Lizbona, Portugalska) in Banco de Investimento Imobiliário S.A. (Lizbona) (zastopniki: C. Botelho Moniz, L. do Nascimento Ferreira, F.-C. Laprévotte, A. Champsaur in D. Oda, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlog**

— Za ničen naj se razglasi Sklep Komisije C(2017/N) z dne 11. oktobra 2017 (državna pomoč SA.49275) v delu, v katerem se z njim sporazum o pogodnem kapitalu, ki je bil dogovorjen in sklenjen med Portugalskim skladom za reševanje in Lone Star group v okviru prodaje Novo Banco, S.A. s strani prvega drugič, opredeljuje za državno pomoč, združljivo z notranjim trgovom, in

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov tega postopka vključno s stroški tožečih strank.