

**Tožba, vložena 28. februarja 2018 – Buffalo – Boots/Komisija****(Zadeva T-142/18)**

(2018/C 152/61)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Buffalo – Boots GmbH (Hochheim na Majni, Nemčija) (zastopniki: S. De Knop, A. Willems in C. Zimmermann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno;
- za nično razglasi Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/2232 z dne 4. decembra 2017 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranjučasne dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama, ki jo proizvajajo nekateri proizvajalci v Ljudski republiki Kitajski in Vietnamu, ter o izvršitvi sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 (UL, 2017, L 319, str. 30) in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je s tem, da Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 <sup>(1)</sup> nima zakonite pravne podlage, kršeno načelo prenosa pooblastil iz člena 5(2) PEU in vsekakor načelo institucionalnega ravnovesja iz člena 13(2) PEU.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje, da Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 s tem, da ni sprejela ukrepov za izvedbo sodbe Sodišča z dne 4. februarja 2016, združeni zadevi C-659/13 in C-34/14 C&J Clark International, krši člen 266 PDEU.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje, da Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 s tem, da uvaja protidampinško dajatev na uvoz obutve, „ki je potekal v obdobju uporabe Uredbe (ES) št. 1472/2006 <sup>(2)</sup> in Izvedbene uredbe (EU) št. 1294/2009 <sup>(3)</sup>“, krši člena 1(1) in 10(1) Uredbe (EU) št. 2016/1036 <sup>(4)</sup> ter načelo pravne varnosti (prepoved retroaktivnosti).
4. S četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje, da Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 s tem, da uvaja protidampinško dajatev, ne da bi opravila novo oceno interesa Unije, krši člen 21 Uredbe (EU) št. 2016/1036; vsekakor naj bi bilo očitno nepravilno sklepati, da je bila uvedba protidampinških dajatev v interesu Unije.

5. S petim tožbenim razlogom se zatrjuje, da Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 s tem, da je bil sprejet akt, ki presega to, kar je nujno za uresničitev zelenega cilja, krši člena 5(1) in 5(4) PEU.

- <sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 z dne 4. decembra 2017 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranjučasne dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama, ki jo proizvajajo nekateri proizvajalci v Ljudski republiki Kitajski in Vietnamu, ter o izvršitvi sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 (UL, 2017, L 319, str. 30).
- <sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1472/2006 z dne 5. oktobra 2006 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranjučasne dajatve, uvedene na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama (UL 2006, L 275, str. 1).
- <sup>(3)</sup> Izvedbena Uredba Sveta (EU) št. 1294/2009 z dne 22. decembra 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Vietnama in s poreklom iz Ljudske Republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja, poslana iz Posebne upravne regije Macao, ne glede na to, ali je deklarirana kot izdelek s poreklom iz Posebne upravne regije Macao ali ne, na osnovi pregleda zaradi izteka ukrepov na podlagi člena 11(2) Uredbe Sveta (ES) št. 384/96 (UL 2009, L 352, str. 1).
- <sup>(4)</sup> Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 1).

**Tožba, vložena 5. marca 2018 – Sona Nutrition/EUIPO – Solgar Holdings (SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA)**

**(Zadeva T-152/18)**

(2018/C 152/62)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Sona Nutrition Ltd (Dublin, Irska) (zastopnika: A. von Mühlendahl in H. Hartwig, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Solgar Holdings, Inc. (Ronkonkoma, New York, Združene države)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Unije v vijolični, svetlo rjavi, bež, temno rjavi in zlatorjavi barvi SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA – prijava št. 13 781 331

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. decembra 2017 v zadevi R 1319/2017-4

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in družbi Solgar Holdings, Inc., če bo intervenirala v tem postopku, naloži plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 94(1) Uredbe št. 2017/1001;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.