

- nima pravne podlage, temelji na očitni napaki pri uporabi člena 266 PDEU in Uredbi (EU) 2016/1036 ⁽¹⁾ ter krši člen 9(4) Uredbe (EU) št. 2016/1036;
 - je nezdržljiva z načeli varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti in prepovedi retroaktivnosti, v kolikor se nanašajo na tožeče stranke; in
 - temelji na napačni uporabi člena 266 PDEU in zlorabi pooblastil s strani Komisije ter krši člen 5(4) PEU.
3. Tretji tožbeni razlog: retroaktivna naložitev protidampinške dajatve dobaviteljem tožečih strank, ki je preprečila poplačilo tožečim strankam, krši načelo prepovedi diskriminacije.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija naj bi pri preizkusu zahtevkov tožečih strank za tržnogospodarsko obravnavo in za individualno obravnavo in s tem, da je retroaktivno naložila protidampinško dajatev zlorabila svoja pooblastila in kršila načelo prepovedi diskriminacije.
5. Peti tožbeni razlog: presoja glede na družbe, navedene v Prilogah III in VI k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2017/2232, v skladu s katero zavrnitev zahtevkov za povračilo protidampinških dajatev, ki se nanašajo na uvoz s strani teh družb, temelji na očitno napačni presoji, napačni uporabi člena 266 PDEU in krši dolžnosti skrbnega ravnanja in dobrega upravljanja.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 z dne 4. decembra 2017 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama, ki jo proizvajajo nekateri proizvajalci v Ljudski republiki Kitajski in Vietnamu, ter o izvršitvi sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 (UL 2017, L 319, str. 30).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016 L 176, str. 21).

Tožba, vložena 28. februarja 2018 – Deichmann/Komisija

(Zadeva T-131/18)

(2018/C 152/58)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Deichmann SE (Essen, Nemčija) (zastopniki: S. De Knop, B. Natens, A. Willems in C. Zimmermann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna;
- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/2232 z dne 4. decembra 2017 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama, ki jo proizvajajo nekateri proizvajalci v Ljudski republiki Kitajski in Vietnamu, ter o izvršitvi sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 (UL 2017, L 319, str. 30) razglasi za nično in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 ⁽¹⁾ deluje brez veljavne pravne podlage, zato krši načelo prenosa iz člena 5(1) in (2) PEU in vsekakor načelo institucionalnega ravnovesja iz člena 13(2) PEU.
2. Drugi tožbeni razlog: z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/2232 niso sprejeti ukrepi, potrebni za uskladitev s sodbo v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14, C&J Clark International in Puma, zato se z njo krši člen 266 PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog: ker je z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/2232 naložena protidampinška dajatev na uvoz obutve, „ki je potekal v obdobju uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 1472/2006 ⁽²⁾ in Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 1294/2009 ⁽³⁾“, se z njo kršijo člen 1(1) in člen 10(1) Uredbe (EU) št. 2016/1036 ⁽⁴⁾ ter načelo pravne varnosti (prepoved retroaktivnosti).
4. Četrty tožbeni razlog: ker je z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/2232 naložena protidampinška dajatev, ne da bi bila opravljena nova ocena interesov Unije, se z njo krši člen 21 Uredbe (EU) št. 2016/1036; vsekakor bi bilo očitno napačno sklepati, da je bila naložitev protidampinške dajatve v interesu Unije.
5. Peti tožbeni razlog: ker gre pri Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2017/2232 za sprejetje akta, ki presega, kar je potrebno za uresničitev njegovega cilja, se z njo kršita člen 5(1) in člen 5(4) PEU.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/2232 z dne 4. decembra 2017 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama, ki jo proizvajajo nekateri proizvajalci v Ljudski republiki Kitajski in Vietnamu, ter o izvršitvi sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 (UL 2017, C 319, str. 30).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1472/2006 z dne 5. oktobra 2006 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama (UL 2006, L 275, str. 1).

⁽³⁾ Izvedbena Uredba Sveta (EU) št. 1294/2009 z dne 22. decembra 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Vietnama in s poreklom iz Ljudske Republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja, poslana iz Posebne upravne regije Macao, ne glede na to, ali je deklarirana kot izdelek s poreklom iz Posebne upravne regije Macao ali ne, na osnovi pregleda zaradi izteka ukrepov na podlagi člena 11(2) Uredbe Sveta (ES) št. 384/96 (UL 2009, L 352, str. 1).

⁽⁴⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

Tožba, vložena 28. februarja 2018 – Roland/Komisija**(Zadeva T-132/18)**

(2018/C 152/59)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Roland SE (Essen, Nemčija) (zastopniki: S. De Knop, A. Willems in C. Zimmermann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— tožbo razglasi za dopustno;