

Tožba, vložena 19. februarja 2018 – International Skating Union/Komisija**(Zadeva T-93/18)**

(2018/C 142/72)

Jezik postopka: angleščina

Stranki*Tožeča stranka:* International Skating Union (Lozana, Švica) (zastopnik: J.-F. Bellis, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije z dne 8. decembra 2017 v zadevi AT.40208 – International Skating Union's Eligibility rules (Pravila Mednarodne drsalne zveze o pripustitvi), in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: obrazložitev, na kateri temelji izpodbijani sklep, je protislovna.
2. Drugi tožbeni razlog: pravila tožeče stranke o pripustitvi nimajo za cilj omejevanja konkurence.
3. Tretji tožbeni razlog: pravila tožeče stranke o pripustitvi nimajo za učinek omejevanja konkurence.
4. Četrty tožbeni razlog: odločitev tožeče stranke o neodobritvi dogodka Dubai Icederby 2014 ne spada v področje uporabe člena 101 PDEU, ker se je s to odločitvijo uresničeval legitimen cilj v skladu z etičnim kodeksom tožeče stranke, ki prepoveduje vse oblike podpiranja stav.
5. Peti tožbeni razlog: odločitev tožeče stranke o neodobritvi dogodka Dubai Icederby 2014 nikakor ne spada v ozemeljsko področje uporabe člena 101 PDEU.
6. Šesti tožbeni razlog: trditev, da pravila Mednarodnega športnega razsodišča podkrepljujejo obstoj domnevnih omejitev konkurence, nima podlage.
7. Sedmi tožbeni razlog: Komisija je prekoračila pooblastila, ker je tožeči stranki naložila ukrepe, ki nimajo nobene zveze z ugotovitvijo kršitve.
8. Osmi tožbeni razlog: naložitev periodične denarne kazni je brez kakršnekoli veljavne pravne podlage.

Tožba, vložena 12. februarja 2018 – Gollnisch/Parlament**(Zadeva T-95/18)**

(2018/C 142/73)

Jezik postopka: francoščina

Stranki*Tožeča stranka:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Francija) (zastopnik: B. Bonnefoy-Claudet, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep predsedstva Evropskega parlamenta z dne 23. oktobra 2017, referenčna številka PE 610.437/BUR/sklep, kot je bil vročen z dopisom z dne 1. decembra predsednika Evropskega parlamenta, referenčna številka D 318700, in s katerim je bila zavrnjena pritožba B. Gollnisch, naslovljena na kvestorje, zoper sklep generalnega sekretarja, razglasi za ničen;
- sklep generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 1. julija 2016, ki je bil vročen 6. julija 2016, v skladu s katerim naj bi bil neupravičeno izplačan znesek v višini 275 984,23 EUR v korist B. Gollnisch in s katerim je bil pristojnemu odredbodajalcu in vodji blagajne institucije odrejena izterjava tega zneska, razglasi za ničen;
- v celoti sporočilo in ukrepe za izvršitev zgoraj navedenega sklepa, vsebovane v dopisu generalnega direktorja za finance z dne 6. julija 2016, referenčna številka D 201920, razglasi za nične;
- opomin št. 2016-914, ki ga je 5. julija 2016 podpisal isti generalni direktor za finance v celoti razglasi za ničnega;
- tožeči stranki odobri znesek v višini 50 000 EUR, za nadomestilo nepremoženjske škode, ki ji je nastala zaradi neutemeljenih obtoževanj, podanih pred zaključkom preiskave, zaradi škode njenemu ugledu in velikih težav, ki jih je zaradi izpodbijanega sklepa imela v zasebnem in političnem življenju, in zaradi znatnega dela, ki ga je morala vložiti za te postopke;
- tožeči stranki odobri znesek v višini 28 000 EUR iz naslova nadomestila za stroške njenih pravnih svetovalcev, pripravo te tožbe, stroškov kopiranja in vročanja te tožbe in prilog;
- parlamentu naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se v utemeljitev tožbe sklicuje na dva razloga, s katerima izpodbija posebej sklep predsedstva.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na več bistvenih kršitev postopka, ki naj bi jih storila tožena stranka pri sprejetju izpodbijanega sklepa. Tožeča stranka trdi, da je s postopkom, v katerem je bil sprejet izpodbijani sklep, kršena pravica tožeče stranke, da neodvisni subjekt odloča o njeni zadevi. Tožena stranka naj bi kršila tudi njeno pravico do obrambe. Izpodbijani sklep naj bi nato temeljil na netočni izjavi predstavnika kvestorjev, obrazložitev tega sklepa pa naj bi bila nezadostna, saj v njej ni bilo odgovorjeno na več očitkov, ki jih je tožeča stranka navedla.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na izkrivljanje dejstev, na podlagi katerih je bil sprejet izpodbijani sklep.

Tožeča stranka se sklicuje tudi na razloge, ki jih je pri predsedstvu Parlamenta vložila zoper sklep generalnega sekretarja, ta sklep pa je predmet pritožbe pri kvestorjih, saj naj bi to predsedstvo ohranilo izpodbijani sklep, ne da bi pravilno upoštevalo trditve, ki jih je predložila tožeča stranka.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na napake v postopku, v katerem je bil sprejet sklep generalnega sekretarja in ki se nanašajo na nesposobnost generalnega sekretarja, kršitev pravice do obrambe, obrnitev dokaznega bremena, nezadostnost obrazložitve ter na poseg v načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev državljskih pravic parlamentarnih asistentov, diskriminatorno obravnavo tožeče stranke, zlorabo pooblastil, poseg v neodvisnost poslancev, kršitev vloge lokalnih parlamentarnih asistentov ter na kršitev načela sorazmernosti.

Tožba, vložena 22. februarja 2018 – Fundación Tecnia Research & Innovation/REA

(Zadeva T-104/18)

(2018/C 142/74)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Španija) (zastopnika: P. Palacios Pesquera in M. Rius Coma, odvetnika)

Tožena stranka: Izvajalska agencija za raziskave (REA)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da so ta tožba in v njej navedeni tožbeni razlogi dopustni;
- tožbenim razlogom, navedenim v tej tožbi, ugotovi in zato izpodbijani sklep razglasi za ničten ter ugotovi, da ni treba sprejeti nobenega nadaljnjega ukrepa glede vračila zneskov, ki ustrezajo nalogam družbe TECNALIA;
- REA naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper izid kontradiktornega postopka finančne izterjave glede projekta FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH grant agreement. Odločitev, da se odpove sporazum o nepovratnih sredstvih za projekt FoodWatch, je bila sprejeta zaradi domnevne opustitve, in sicer da se tožeče stranke ni obvestilo o tem, da obstaja projekt BreadGuard, ki je po mnenju REA z vidika ciljev, metodologije in pričakovanih rezultatov zelo podoben projektu FoodWatch.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi razlog: neobrazložitev izpodbijanega sklepa, saj niso bili upoštevani razbremenilni dokazi, na katere se je družba TECNALIA sklicevala med kontradiktornim preiskovalnim postopkom.
2. Drugi razlog: kršitev vsebine Priloge II k Grant Agreement za projekt FoodWatch, saj tožeči stranki ni bila razkrita identiteta neodvisnih strokovnjakov, ki so potrdili poročila izvedencev, na katerih je temeljil izpodbijani sklep, s čimer je bilo družbi TECNALIA preprečeno njihovo izpodbijanje.
3. Tretji razlog: kršitev krivdnega načela, saj tožena stranka ni upoštevala stopnje vpletenosti družbe TECNALIA pri storitvi zatrjevanih dejanj.