

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično iz absolutnih razlogov razglasi Sklep Komisije C(2017) 8839 final z dne 13. decembra 2017 o izterjavi dolga, in sicer v delu, ki zadeva opomin št. 3241507078, za nično iz relativnih razlogov pa naj navedeni sklep razglasi v preostalem delu ter
- naloži Komisiji plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja te tožbene razloge.

1. Glede predloga za razglasitev ničnosti iz absolutnih razlogov tožeča stranka trdi, da Komisija v nasprotju z določbami člena 19 PEU in člena 272 PDEU posega v sodno pristojnost, saj je sodbo Splošnega sodišča z dne 14. novembra 2017 (zadeva T-831/14), v kateri je bil potrjen zahtevek Unije glede določenega dolga, nadomestila z drugo odločbo – ki je izvršilni naslov – glede istega dolga.
2. Glede predloga za razglasitev ničnosti iz relativnih razlogov tožeča stranka zatrjuje
 - nepopolnost obrazložitve, saj se je Komisija omejila zgolj na navedbo, da so ugotovljene določene sistemske napake v preverjanjih iz finančne revizije, opravljene glede sporazuma, ki je predmet obravnavanega sklepa, pri čemer ni pojasnila, katere so te napake,
 - kršitev predpisov, saj je Komisija s tem, da je zaključke finančne revizije, opravljene v okviru pogodbenega razmerja, avtomatično prenesla na druga pogodbeno razmerja, kršila člen 135(5), drugi pododstavek, Uredbe št. 966/2012 ⁽¹⁾, ter kršitev temeljnega načela pogodb z upravo na splošno, natančneje javnih naročil, kakršna je klavzula o plačilu.

⁽¹⁾ Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL 2012, L 298, str. 1).

Tožba, vložena 9. februarja 2018 – Barata/Parlament

(Zadeva T-81/18)

(2018/C 142/71)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Joao Miguel Barata (Evere, Belgija) (zastopniki: G. Pandey, D. Rovetta in V. Villante, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- predhodno in po potrebi razglasi, da člen 90 Kadrovskih predpisov v skladu s členom 277 Pogodbe o delovanju Evropske unije v obravnavanem primeru ni veljaven in da se ne uporabi;

- prvič, sklep Evropskega parlamenta z dne 30. oktobra 2017 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke v skladu s členom 90(2) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, vložene 19. junija 2017, razglasi za ničen;
- drugič, sklep direktorja za razvoj človeških virov z dne 20. marca 2017 o tem, da se tožeča stranka ne vključi v seznam uradnikov, izbranih za namene programa usposabljanja v okviru postopka certifikacije za leto 2016, in o zavrnitvi njene zahteve za pregled v skladu s členom 90(1) Kadrovskih predpisov, razglasi za ničen;
- tretjič, sklep Evropskega parlamenta z dne 14. februarja 2016 o seznanitvi tožeče stranke z njenimi rezultati in o tem, da se ne vključi v seznam uradnikov, izbranih v okviru postopka certifikacije za leto 2016, razglasi za ničen;
- četrtoč, sklep Evropskega parlamenta z dne 8. decembra 2017 o seznanitvi tožeče stranke s tem, da je bila njena prijava v postopku certifikacije za leto 2016 uvrščena kot 36. med 87 prijavi, kar je pomenilo, da njeno ime ni bilo vključeno na zadevni seznam, razglasi za ničen;
- petič, sklep Evropskega parlamenta z dne 21. decembra 2016 o zavrnitvi pregleda ocene in rezultata tožeče stranke in o njegovi izključitvi iz navedenega postopka certifikacije razglasi za ničen;
- šestič, razpis notranjega natečaja Evropskega parlamenta 2016/014 z dne 7. oktobra 2016 razglasi za ničen;
- nazadnje, seznam Evropskega parlamenta z uradniki, ki so bili izbrani za sodelovanje v zgoraj navedenem programu usposabljanja, v celoti razglasi za ničen;
- tožeči stranki dodeli odškodnino v višini 50 000 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji in kršitev obveznosti obrazložitve, kršitev člena 25 Kadrovskih predpisov, očitna napaka pri presoji upoštevnih dejstev in dokumentov, kršitev člena 296 Pogodbe o delovanju Evropske unije
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela učinkovitega sodnega varstva, kršitev člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter ugovor neveljavnosti in neuporabe v zvezi z domnevno neveljavnostjo in neuporabo člena 90 Kadrovskih predpisov
3. Tretji tožbeni razlog: nepristojnost, kršitev določb razpisa natečaja in člena 30 Kadrovskih predpisov v povezavi s Prilogo III k tem kadrovskim predpisom ter dolžnosti dobrega upravljanja
4. Četrto tožbeni razlog: kršitev dolžnosti dobrega upravljanja v skladu s členom 41 Listine in očitna napaka pri presoji ter kršitev načela enakosti
5. Peti tožbeni razlog: kršitev členov 1, 2, 3 in 4 Uredbe št. 1/58 ⁽¹⁾, kršitev členov 1d in 28 Kadrovskih predpisov in kršitev člena 1(1)(f) Priloge III k tem kadrovskim predpisom ter kršitev načel enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije

⁽¹⁾ Uredba št. 1 z dne 15. aprila 1958 o določitvi jezikov, ki se uporabljajo v Evropski gospodarski skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1, str. 3).