

- podredno, ob delni spremembi izpodbijane odločbe naj zavrne predlog nasprotne stranke za izbris znamke EU\*159 zaradi neuporabe kar zadeva proizvode in storitve iz razredov 30 (kava), 41 (izobraževanje, pouk, nudenje tečajev usposabljanja), 43 (nudenje hrane in pijače, storitve, ki jih opravljajo podjetja, ki dobavijo hrano in pijačo, pripravljeno za uživanje, ki se nato prodaja v barih, restavracijah, samopostrežnih restavracijah in menzah);
- neuspehi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka in obeh postopkov na prejšnjih stopnjah.

### Navajani tožbeni razlog

- Napačna presoja dokazov o uporabi v smislu člena 58(1)(a) in člena 18(1) Uredbe št. 2017/1001.

---

### Tožba, vložena 24. januarja 2018 – Autoridad Portuaria de Vigo/Komisija

(Zadeva T-41/18)

(2018/C 142/69)

Jezik postopka: španščina

### Stranki

Tožeča stranka: Autoridad Portuaria de Vigo (Vigo, Španija) (zastopnik: J. Costas Alonso, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- zagotovi, da bo Evropska komisija kot varuh Pogodb izpolnila svojo obveznost, da pazi na to, da vse države članice enotno uporabljajo določbe Unije, in sicer z delovanjem, ki zagotavlja enotno uporabo predpisov Unije – v vseh državah članicah – v zvezi z uvozom proizvodov živalskega izvora iz tretjih držav, in s poenotenjem pravil, ki urejajo te nadzore;
- natančneje, generalnemu direktoratu Komisije za zdravje in varnost hrane naj naloži, da opravi primerjalno analizo glede uporabe zakonodaje Unije, ki zadeva uvoz – prek pristanišč Vigo in Leixoes (Portugalska) – proizvodov živalskega izvora iz tretjih držav.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi zatrjuje, da različna uporaba predpisov Evropske unije s področja uvozov ohlajenih in zamrznjenih ribiških proizvodov iz držav zunaj Unije povzroča spremembo konkurenčnih pravil in enakih konkurenčnih pogojev (*level playing field*), kar vodi do izkrivljanja notranjega trga.

V zvezi s tem zatrjuje tudi, da so pristanišča ključna pri prometu proizvodov, zlasti glede uvoza ribiških proizvodov, katerega 76 % poteka prek pristanišč.

---

### Tožba, vložena 6. februarja 2018 – Alfamicro/Komisija

(Zadeva T-64/18)

(2018/C 142/70)

Jezik postopka: portugalsščina

### Stranki

Tožeča stranka: Alfamicro – Sistema de Computadores – Sociedade Unipessoal, L.<sup>da</sup> (Cascais, Portugalska) (zastopnika: G. Gentil Anastácio in D. Pirra Xarepe, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično iz absolutnih razlogov razglasi Sklep Komisije C(2017) 8839 final z dne 13. decembra 2017 o izterjavi dolga, in sicer v delu, ki zadeva opomin št. 3241507078, za nično iz relativnih razlogov pa naj navedeni sklep razglasi v preostalem delu ter
- naloži Komisiji plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja te tožbene razloge.

1. Glede predloga za razglasitev ničnosti iz absolutnih razlogov tožeča stranka trdi, da Komisija v nasprotju z določbami člena 19 PEU in člena 272 PDEU posega v sodno pristojnost, saj je sodbo Splošnega sodišča z dne 14. novembra 2017 (zadeva T-831/14), v kateri je bil potrjen zahtevek Unije glede določenega dolga, nadomestila z drugo odločbo – ki je izvršilni naslov – glede istega dolga.
2. Glede predloga za razglasitev ničnosti iz relativnih razlogov tožeča stranka zatrjuje
  - nepopolnost obrazložitve, saj se je Komisija omejila zgolj na navedbo, da so ugotovljene določene sistemske napake v preverjanjih iz finančne revizije, opravljene glede sporazuma, ki je predmet obravnavanega sklepa, pri čemer ni pojasnila, katere so te napake,
  - kršitev predpisov, saj je Komisija s tem, da je zaključke finančne revizije, opravljene v okviru pogodbenega razmerja, avtomatično prenesla na druga pogodbeno razmerja, kršila člen 135(5), drugi pododstavek, Uredbe št. 966/2012 <sup>(1)</sup>, ter kršitev temeljnega načela pogodb z upravo na splošno, natančneje javnih naročil, kakršna je klavzula o plačilu.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL 2012, L 298, str. 1).

---

### **Tožba, vložena 9. februarja 2018 – Barata/Parlament**

**(Zadeva T-81/18)**

(2018/C 142/71)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: Joao Miguel Barata (Evere, Belgija) (zastopniki: G. Pandey, D. Rovetta in V. Villante, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- predhodno in po potrebi razglasi, da člen 90 Kadrovskih predpisov v skladu s členom 277 Pogodbe o delovanju Evropske unije v obravnavanem primeru ni veljaven in da se ne uporabi;