

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je s sprejetjem izpodbijanega sklepa kršila in napačno uporabila člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001 ⁽¹⁾.
 - Komisija je kršila in napačno uporabila člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001, ker ga je uporabila za informacije, ki se nanašajo na postopek odločanja, ki je že končan.
 - Komisija je kršila člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001, ker razloga za zavrnitev ni razlagala oziroma uporabila dovolj restriktivno in ni dokazala, da bi razkritje resno oslabilo postopek odločanja.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je s sprejetjem izpodbijanega sklepa kršila člen 6(1) Uredbe (ES) št. 1367/2006 ⁽²⁾ in člen 4(3) Uredbe 1049/2001.
 - Komisija je kršila člen 6(1) Uredbe (ES) št. 1367/2006 in člen 4(3) Uredbe 1049/2001, ker ni specifično in individualno preučila dokumentov, navedenih v prošnji za dostop, ker za vsak posamični dokument ni obrazložila razloga za nerazkritje in ker razloga za zavrnitev iz člena 4(3) Uredbe (ES) št. 1049/2001 ni razlagala dovolj restriktivno; poleg tega je Komisija omenjene določbe kršila, ker posebnega interesa varstva postopka odločanja ni tehtala s splošnim interesom za razkritje okoljskih podatkov in ker ni navedla zadostnih razlogov za zavrnitev.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija napačno ni upoštevala, da obstaja prevladujoč javni interes za razkritje zahtevanih informacij.
 - Ker je med postopkom odločanja prišlo do bistvenih sprememb politične usmeritve in do bistvenih sprememb predloga znanstvenih meril, ki so bila izdelana v tem postopku, obstaja prevladujoč interes za razkritje zahtevanih informacij.

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL 2006, L 264, str. 13).

Tožba, vložena 22. januarja 2018 – Asahi Intecc/EUIPO – Celesio (Celeson)

(Zadeva T-36/18)

(2018/C 104/61)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya City, Japonska) (zastopnik: T. Schmidpeter, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Celesio AG (Stuttgart, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija znamke „Celeson“, v kateri je imenovana Evropska unija – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1254 798

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora EUIPO za pritožbe z dne 20. novembra 2017 v zadevi R 1004/2017-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- zavrne ugovor št. B 2644 816, ki ga je vložila družba McKesson Europe AG (prej Celesion AG), v zvezi z mednarodno registracijo znamke „Celeson“, v kateri je imenovana Evropska unija, ki jo je vložila tožeča stranka;
- EUIPO naloži, naj nosi svoje stroške ter stroške, ki so tožeči stranki nastali v postopku pred Sodiščem;
- EUIPO in družbi McKesson Europe AG (prej Celesion AG) naloži, naj vsak od njiju nosi polovico stroškov, ki so tožeči stranki neizogibno nastali v postopku pred odborom EUIPO za pritožbe.

Navajani tožbeni razlog

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.

Tožba, vložena 23. januarja 2018 – Stirlinx Arkadiusz Kamusiński v EUIPO – Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)

(Zadeva T-37/18)

(2018/C 104/62)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Stirlinx Arkadiusz Kamusiński (Warsaw, Poland) (zastopnik: M. Pruszczyk, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Heinrich Bauer Verlag KG (Hamburg, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EU „Brave Paper“ – prijava št. 13 774 211

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. novembra 2017 v zadevi R 391/2017-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- dovoli registracijo znamke za vse prijavljene proizvode in storitve;