

- kršitev načela dobrega finančnega poslovanja in postopka potrjevanja skladnosti na podlagi člena 52 Uredbe št. 1306/2013, ker naj bi bili uporabljeni neutemeljeni finančni popravki;
  - kršitev postopka potrjevanja skladnosti na podlagi člena 52 Uredbe št. 1306/2013 in kršitev Smernic za izračun finančnih popravkov v zvezi s finančnim popravkom za proračunska leta 2013, 2014 in 2015, uporabljenim v skladu z ukrepom 311;
  - kršitev Smernic za izračun finančnih popravkov, ker naj bi bil finančni popravek uporabljen v obsegu, ki ni sorazmeren z dejansko nevarnostjo nastanka finančne škode za Unijo;
  - kršitev postopka potrjevanja skladnosti na podlagi člena 52 Uredbe št. 1306/2013 in kršitev Smernic za izračun finančnih popravkov pri uporabi finančnih popravkov v zvezi z zadostno kakovostjo pregledov na kraju samem;
  - kršitev člena 34(6) Izvedbene uredbe št. 908/2014, člena 12(8) Delegirane uredbe št. 907/2014, Smernic za izračun finančnih popravkov in načela sorazmernosti v zvezi z uporabo popravkov pri vseh odhodkih, za katere je bilo zahtevano povračilo;
  - kršitev postopka potrjevanja skladnosti na podlagi člena 52(2) Uredbe št. 1306/2013, kršitev Smernic za izračun finančnih popravkov in kršitev načela sorazmernosti v zvezi z ugotavljanjem podlage za uporabo popravkov glede na projekte v fazi spremljanja;
2. tožbena razloga, ki se nanašata le na zneske, ki naj bi bili iz financiranja Unije izključeni zaradi pomanjkljivosti pri ključnem pregledu „primerna ocena razumnosti stroškov“ – odhodki, povezani z ocenjevalnim odborom:
- kršitev postopka potrjevanja skladnosti na podlagi člena 52 Uredbe št. 1306/2013, kršitev člena 12 Delegirane uredbe št. 907/2014 in kršitev načela pravne varnosti v povezavi s Smernicami za izračun finančnih popravkov pri uporabi metodologije za izračun finančnih popravkov;
  - kršitev načela sorazmernosti v zvezi z obsegom finančnih popravkov, ki jih je uporabila Komisija.

---

**Tožba, vložena 19. januarja 2018 – PAN Europe/Komisija**

**(Zadeva T-25/18)**

(2018/C 104/60)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruselj, Belgija) (zastopnica: B. Kloostera, odvetnica)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Komisije C(2017) 7604 final z dne 9. novembra 2017, s katerim je bil tožeči stranki deloma zavrnjen dostop do dokumentov, ki se nanašajo na pripravo delegiranih uredb o znanstvenih merilih za presojo endokrinih motilcev;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je s sprejetjem izpodbijanega sklepa kršila in napačno uporabila člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001 <sup>(1)</sup>.
  - Komisija je kršila in napačno uporabila člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001, ker ga je uporabila za informacije, ki se nanašajo na postopek odločanja, ki je že končan.
  - Komisija je kršila člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001, ker razloga za zavrnitev ni razlagala oziroma uporabila dovolj restriktivno in ni dokazala, da bi razkritje resno oslabilo postopek odločanja.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je s sprejetjem izpodbijanega sklepa kršila člen 6(1) Uredbe (ES) št. 1367/2006 <sup>(2)</sup> in člen 4(3) Uredbe 1049/2001.
  - Komisija je kršila člen 6(1) Uredbe (ES) št. 1367/2006 in člen 4(3) Uredbe 1049/2001, ker ni specifično in individualno preučila dokumentov, navedenih v prošnji za dostop, ker za vsak posamični dokument ni obrazložila razloga za nerazkritje in ker razloga za zavrnitev iz člena 4(3) Uredbe (ES) št. 1049/2001 ni razlagala dovolj restriktivno; poleg tega je Komisija omenjene določbe kršila, ker posebnega interesa varstva postopka odločanja ni tehtala s splošnim interesom za razkritje okoljskih podatkov in ker ni navedla zadostnih razlogov za zavrnitev.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija napačno ni upoštevala, da obstaja prevladujoč javni interes za razkritje zahtevanih informacij.
  - Ker je med postopkom odločanja prišlo do bistvenih sprememb politične usmeritve in do bistvenih sprememb predloga znanstvenih meril, ki so bila izdelana v tem postopku, obstaja prevladujoč interes za razkritje zahtevanih informacij.

<sup>(1)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL 2006, L 264, str. 13).

## Tožba, vložena 22. januarja 2018 – Asahi Intecc/EUIPO – Celesio (Celeson)

(Zadeva T-36/18)

(2018/C 104/61)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### Stranke

Tožeča stranka: Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya City, Japonska) (zastopnik: T. Schmidpeter, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Celesio AG (Stuttgart, Nemčija)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija znamke „Celeson“, v kateri je imenovana Evropska unija – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1254 798