

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Natamil GmbH (München, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija, v zvezi z besedno znamko „natamil“ – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 235 069

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. oktobra 2017 v zadevi R 1910/2016-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 75 Uredbe št. 207/2009 in člena 296 PDEU v zvezi z obveznostjo obrazložitve.

Tožba, vložena 20. januarja 2018 – adidas International Trading in drugi/Komisija

(Zadeva T-24/18)

(2018/C 094/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: adidas International Trading BV (Amsterdam, Nizozemska), Gabor Footwear GmbH (Rosenheim, Nemčija), Gabor Shoes AG (Rosenheim), HR Online GmbH (Osnabrück, Nemčija), Nike European Operations Netherlands BV (Hilversum, Nizozemska), Timberland Europe BV (Almelo, Nizozemska), Wolverine Europe BV (Amsterdam), Wolverine Europe Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: E. Vermulst in J. Cornelis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/1982 z dne 31. oktobra 2017 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama, ki jo proizvajajo družbe Dongguan Luzhou Shoes Co. Ltd, Dongguan Shingtak Shoes Co. Ltd, Guangzhou Dragon Shoes Co. Ltd, Guangzhou Evervan Footwear Co. Ltd, Guangzhou Guangda Shoes Co. Ltd, Long Son Joint Stock Company in Zhaoqing Li Da Shoes Co., Ltd, ter o izvrševanju sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 (UL 2017, L 285, str. 14) razglasi za nično; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija ni bila zakonsko pristojna za sprejetje izpodbijane uredbe.
2. Drugi tožbeni razlog: ponovno odprtje končanega postopka v zvezi z obutvijo in retroaktivna naložitev ugasnjene protidampinške dajatve z izpodbijano uredbo:
 - (i) nima pravne podlage, temelji na očitno napačni uporabi člena 266 PDEU in osnovne uredbe ⁽¹⁾ ter pomeni kršitev člena 9(4) osnovne uredbe;
 - (ii) ni v skladu z načeli varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti in prepovedi retroaktivnosti, kar zadeva tožeče stranke, in
 - (iii) temelji na napačni uporabi člena 266 PDEU in zlorabi pooblastil Evropske komisije ter pomeni kršitev člena 5 (4) PEU.
3. Tretji tožbeni razlog: retroaktivna naložitev protidampinške dajatve dobaviteljem tožečih strank, ki onemogoča povračilo tožečim strankam, pomeni kršitev načela prepovedi diskriminacije.
4. Četrty tožbeni razlog: Evropska komisija je zlorabila pooblastila pri preizkusu zahtevkov dobaviteljev tožečih strank za tržnogospodarsko obravnavo in za individualno obravnavo, da je naložila retroaktivno protidampinško dajatev, ter kršila načelo prepovedi diskriminacije; in
5. Peti tožbeni razlog: Evropska komisija ni izpolnila obveznosti iz člena 20(5) osnovne uredbe in obveznosti obrazložitve, ki se zahteva v členu 296 PDEU.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

Tožba, vložena 22. januarja 2018 – Marriott Worldwide v EUIPO – AC Milan (AC MILAN)**(Zadeva T-28/18)**

(2018/C 094/44)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Združene države) (zastopnica: A. Reid, solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: AC Milan SpA (Milano, Italija)