



Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva T-219/18

Piaggio & C. SpA
proti

Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodba Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 24. septembra 2019

„Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registrirani model Skupnosti, ki predstavlja kolo z motorjem – Prejšnji model Skupnosti – Razlog za ničnost – Individualna narava – Drugačen celotni vtis – Seznanjeni uporabnik – Člen 6 in člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Skladna razlaga člena 6 Uredbe št. 6/2002 – Odsotnost uporabe prejšnje neregistrirane tridimenzionalne nacionalne znamke pri registriranem modelu – Člen 25(1)(e) Uredbe št. 6/2002 – Odsotnost nedovoljene uporabe avtorskopravno varovanega dela v državi članici pri registriranem modelu – Člen 25(1)(f) Uredbe št. 6/2002“

1. *Pravo Evropske unije – Razlaga – Besedila v več jezikih – Enotna razlaga – Odstopanja med različnimi jezikovnimi različicami – Upoštevanje splošne sistematike in namena zadevne ureditve kot referenčne podlage*

(Glej točko 30.)

2. *Modeli Skupnosti – Zahteve za varstvo – Individualna narava – Model, ki na seznanjenega uporabnika naredi drugačen celotni vtis kot eden ali več prejšnjih modelov, obravnavanih posamično – Splošni vtis, ki se bistveno ne razlikuje (Uredba Sveta št. 6/2002, člen 6(1))*

(Glej točke od 31 do 35.)

3. *Modeli Skupnosti – Zahteve za varstvo – Individualna narava – Model, ki na seznanjenega uporabnika naredi drugačen celotni vtis kot eden ali več prejšnjih modelov, obravnavanih posamično – Presoja celotnega vtisa glede na enega ali več prejšnjih modelov, obravnavanih posamično (Uredba Sveta št. 6/2002, člen 6(1))*

(Glej točko 46.)

4. *Modeli Skupnosti – Razlogi za ničnost – Neobstoj individualne narave – Model, ki na seznanjenega uporabnika ne naredi celotnega vtisa, ki se razlikuje od celotnega vtisa, ki ga naredi prejšnji model – Podoba skuterja*

(Uredba Sveta št. 6/2002, člen 6(1) in člen 25(1)(b))

(Glej točke od 41 do 45 in od 49 do 63.)

5. *Modeli Skupnosti – Zahteve za varstvo – Individualna narava – Model, ki na seznanjenega uporabnika naredi drugačen celotni vtis kot eden ali več prejšnjih modelov, obravnavanih posamično – Celovita presoja vseh elementov, ki jih prikazuje prejšnji model*
(Uredba Sveta št. 6/2002, člen 6(1))

(Glej točki 47 in 48.)

6. *Modeli Skupnosti – Razlogi za ničnost – Uporaba razlikovalnega znaka v poznejšem modelu – Primerjava med izpodbijanim modelom in razlikovalnim znakom – Upoštevana javnost*
(Uredba Sveta št. 6/2002, člen 25(1)(e))

(Glej točko 67.)

7. *Modeli Skupnosti – Razlogi za ničnost – Uporaba razlikovalnega znaka v poznejšem modelu – Primerjava med izpodbijanim modelom in razlikovalnim znakom – Verjetnost zmede*
(Uredba Sveta št. 6/2002, člen 25(1)(e))

(Glej točko 86.)

8. *Modeli Skupnosti – Razlogi za ničnost – Uporaba avtorskoppravno varovanega dela v državi članici pri registriranem modelu – Pravo države članice, ki se uporabi za določitev podrobnih pravil glede pridobitve in dokazovanja avtorske pravice*
(Uredba Sveta št. 6/2002, člen 25(1)(f) in (3)); Uredba Komisije št. 2245/2002, člen 28(1)(b), tretji pododstavek)

(Glej točko 99.)

Povzetek

Splošno sodišče je v sodbi z dne 24. septembra 2019, *Piaggio & C./EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group* (kolesa z motorji) (T-219/18), pojasnilo pomen in pojme v zvezi s tremi razlogi za ničnost registriranega modela Skupnosti, navedenimi v členu 25 Uredbe št. 6/2002, in sicer, prvič, neobstoj individualne narave modela v smislu člena 25(1)(b) te uredbe v povezavi z njenim členom 6, drugič, uporaba prejšnjega razlikovalnega znaka v modelu v smislu člena 25(1)(e) Uredbe št. 6/2002, in tretjič, uporaba intelektualne stvaritve, varovane po avtorskem pravu, v modelu v smislu člena 25(1)(f) te uredbe.

Splošno sodišče je potrdilo odločbo tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO, s katero je bila zavrnjena zahteva za ugotovitev ničnosti modela, ki predstavlja skuter, ki jo je vložila družba *Piaggio & C. SpA*.

Najprej, Splošno sodišče je v zvezi z neobstojem individualne narave izpodbijanega modela v skladu s členom 25(1)(b) navedene uredbe v povezavi z njenim členom 6, če se je družba Piaggio & C. sklicevala na prejšnji model „Vespa LX“, presodilo, da odbor za pritožbe ni storil napake pri presoji s tem, da je menil, da sta izpodbijani model in predhodni model naredila različen celotni vtis na seznanjenega uporabnika, in s tem, da je ugotovil, da izpodbijani model ni brez individualne narave v smislu člena 6 Uredbe št. 6/2002 glede na predhodni model.

Splošno sodišče je v zvezi s tem navedlo, prvič, da tožeča stranka neutemeljeno trdi, da je na podlagi tega, da imata zadevna videza izdelkov več skupnih elementov in zelo podobno splošno obliko, mogoče dokazati, da izpodbijani model v primerjavi s prejšnjim modelom ustvarja celotni vtis „že vidnega“.

Drugič, Splošno sodišče meni, da seznanjeni uporabnik razlike, ki jih je odbor za pritožbe pravilno prepoznal med zadevnima modeloma in se nanašajo tudi na elemente, za katere tožeča stranka trdi, da so razlikovalne značilnosti prejšnjega modela, lahko zazna in vplivajo na celotni vtis, ki ga zadevna modela vzbujata pri njem, in to neodvisno od tega, s katerega zornega kota seznanjeni uporabnik opazuje navedena modela.

Tretjič, Splošno sodišče meni, da je odbor za pritožbe, ki ni vezan na presojo dejanskega stanja, ki jo opravi oddelek za izbris, namreč pravno zadostno pojasnil razloge, navedene zgoraj v točkah od 58 do 61, na podlagi katerih je po preizkusu utemeljenosti tožbe in po objektivni tehnični presoji razlik med zadevnima modeloma prišel do drugačnih ugotovitev kot oddelek za izbris.

Dalje, v zvezi s kršitvijo člena 25(1)(e) Uredbe št. 6/2002 je Splošno sodišče presodilo, da odbor za pritožbe ni storil napake pri presoji s tem, da je menil, da pri uporabi te določbe v upoštevni javnosti ne obstaja verjetnost zmede, vključno z verjetnostjo povezovanja.

V zvezi s tem je Splošno sodišče presodilo, da bi povprečni potrošnik, ki izkazuje visoko stopnjo pozornosti, zaradi, prvič, celotnega vizualnega vtisa, ki ga naredi prejšnja znamka, na katero se sklicuje družba Piaggio & C., v tridimenzionalni obliki skuterja, zaščiteni tudi s prejšnjim modelom, ki je drugačen od tistega, ki ga naredi izpodbijani model, in drugič, pomena estetike pri njegovi izbiri, izključil možnost, da se v izpodbijanem modelu uporablja prejšnja znamka, čeprav sta zadevna proizvoda enaka.

Splošno sodišče je zlasti navedlo, da po pregledu tridimenzionalne oblike skuterja, varovane s prejšnjo znamko, in oblike izpodbijanega modela, povprečni potrošnik, ki ni strokovnjak s poglobljenim tehničnim znanjem, ne bi mogel sam od sebe prepoznati, da plastika nad zadnjim kolesom in predel pod sedežem tvorita obliko črke X, niti da predel pod sedežem in sprednja kolenska plastika tvorita obliko obrnjene črke Ω, niti ne bi samodejno prepoznal sprednje kolenske plastike v obliki puščice, celo če bi izkazoval visoko stopnjo pozornosti. Glede trupa bi prej opazil razliko med koničasto obliko trupa pri prejšnji znamki in tisto pri izpodbijanem modelu, ki je bolj podobna polkrogu. Na splošno, povprečni potrošnik, ki izkazuje visoko stopnjo pozornosti, bi prepoznal, da se slog, linije in značilni vidiki tridimenzionalne oblike skuterja, zaščitene s prejšnjo znamko, vizualno razlikujejo od tistih pri izpodbijanem modelu.

Nazadnje, Splošno sodišče je presodilo, da odbor za pritožbe ni storil napake pri presoji s tem, da je na podlagi elementov, s katerimi je razpolagal, ugotovil, da pri izpodbijanem modelu ni prišlo do nedovoljene uporabe modela skuterja, ki ustreza prejšnjemu modelu, ki je avtorskoppravno varovan po italijanskem in francoskem pravu, v smislu uporabe člena 25(1)(f) Uredbe št. 6/2002.

Splošno sodišče je v zvezi s tem poudarilo, da v skladu z italijanskim avtorskim pravom pri izpodbijanem modelu ni mogoče ugotoviti uporabe umetniškega in ustvarjalnega jedra, ki ga predstavljajo oblikovne značilnosti modela skuterja, ki ustreza prejšnjemu modelu. Izpodbijani model ima namreč med plastiko nad zadnjim kolesom in predelom pod sedežem ter med predelom pod sedežem in sprednjo kolensko plastiko bolj oglate linije. Njegova sprednja kolenska plastika ima do blatnika bolj obliko „kravate“ kot puščice. Glede trupa pa, da ta pri izpodbijanem modelu v nasprotju s kapljično obliko trupa prejšnjega modela ni koničast.

Poleg tega po mnenju Splošnega sodišča v izpodbijanem modelu, za katerega so značilne ravne linije in koti, ni mogoče zaslediti niti posebnega celostnega videza in posebne oblike, ki se izkazuje z „zaobljenim, ženskim in ‚vintage‘ značajem“ prejšnjega modela, zato delo, ki ustreza prejšnjemu modelu, in izpodbijani model naredita drugačen vtis.