

2. Adrianu Iordăchescuju, Florini Iordăchescu, Mihaeli Iordăchescu in Cristinelu Iordăchescuju se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 256, 7.8.2017.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 3. maja 2018 – VQ/ECB

(Zadeva T-203/18 R)

(Začasna odredba — Ekonomska in monetarna politika — Bonitetni nadzor kreditnih institucij — Naloge, ki so prenesene na ECB na podlagi Uredbe (EU) št. 1024/2013 — Pooblastila ECB — Posebna nadzorna pooblastila — Upravne kazni — Objava — Predlog za odlog izvršbe — Neobstoj nujnosti)

(2018/C 221/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: VQ (zastopnik: G. Cahill, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: E. Koupepidou, E. Yoo in M. Puidokas, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU, s katerim se želi doseči odlog izvršbe sklepa Sveta ECB ECB-SSM-2018-ESSAB-4, SNC-2016-0026 z dne 14. marca 2018 v zvezi z denarno kaznijo in njeno objavo na spletni strani ECB.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 4. maja 2018 – Czarnecki/Parlament

(Zadeva T-230/18 R)

(Začasna odredba — Institucionalno pravo — Podpredsednik Evropskega parlamenta — Sklep Parlamenta o prenehanju mandata enega od podpredsednikov — Predlog za izdajo začasnih odredb — Odredba — Nedopustnost)

(2018/C 221/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Ryszard Czarnecki (Varšava, Poljska) (zastopnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvetnica)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: N. Görnitz in S. Alonso de León, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za, prvič, odlog izvršitve Sklepa Evropskega parlamenta z dne 7. februarja 2018 o odobritvi predčasnega prenehanja funkcije tožeče stranke kot podpredsednika Evropskega parlamenta in, drugič, odreditev Parlamentu, naj ohrani funkcijo tožeče stranke kot podpredsednika Parlamenta.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe za zavrne.
2. Odločitev o stroških se odloži.

Tožba, vložena 14. marca 2018 – Abaco Energy in drugi/Komisija**(Zadeva T-186/18)**

(2018/C 221/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Abaco Energy, SA (Madrid, Španija), in 1 660 drugih (zastopniki: P. Holtrop, P. Kuypers in M. de Wit, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Evropske komisije C(2017) 7384 final z dne 10. novembra 2017 v zadevi SA.40348 (2015/NN) v zvezi s podporo proizvodnji električne energije iz obnovljivih energijskih virov, soprodukcije in odpadkov razglasi za ničel; ⁽¹⁾
- Komisiji naloži, da ločeno preuči prejšnjo in obstoječo shemo v skladu s pravom Unije;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da Komisija ni izpolnila dolžnosti skrbnega ravnanja.
 - Dolžnost Komisije je, da kompetentno opravi svoje naloge iz Pogodb. Komisija je imela možnost, informacije in sredstva, ki so potrebna, da bi preučila prejšnjo shemo v okviru presoje za sprejetje odločitve in, kot je to potrebno, v skladu s pravom. Komisija ni izpolnila svoje dolžnosti, ker ni opravila samostojne preučitve prejšnje sheme, s čimer je kršila standarde, ki so pričakovani zaradi Pogodb.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na očitno napačno ugotovitev dejanskega stanja.
 - Komisija je očitno napačno ugotovila dejansko stanje s tem, da je štela, da je zdajšnja shema vsrkala prejšnjo shemo. Očitno je, da se to ni zgodilo, in da sta v celotnem upoštevnem obdobju obstajali dve ločeni shemi, ki bi ju bilo treba preučiti ločeno, da bi se ugotovila skladnost s pravili s področja državnih pomoči.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na očitno napačno uporabo prava.
 - Komisija ni pravilno uporabila ustreznih zavezujočih smernic Komisije, s čimer je kršila pravo Unije. Poleg tega, ker naj bi zdajšnja shema vsrkala prejšnjo, po mnenju Komisije ni bilo treba preučiti prejšnje sheme. Tožeče stranke menijo, da je s tem Komisija ravnala v nasprotju s pravom Unije.