

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Peek & Cloppenburg KG (Hamburg, Nemčija) (zastopniki: A. Renck, M. Petersenn in C. Stöber, odvetniki)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. maja 2018 (zadeva R 115/2005-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Peek & Cloppenburg (Hamburg) in Peek & Cloppenburg (Düsseldorf).

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 392, 29.10.2018.

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 13. maja 2020 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek's)**

(Zadeva T-535/18) <sup>(1)</sup>

*(„Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Peek's – Prejšnje nacionalno trgovsko ime Peek & Cloppenburg – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001 – Soobstoj nacionalnega trgovskega imena in prijavljene znamke – Dogovor o omejitvi – Uporaba nacionalnega prava s strani EUIPO – Prekinitev upravnega postopka – Člen 70 Uredbe 2017/1001 – Pravilo 20(7)(c) Uredbe (ES) št. 2868/95 (postal člen 71(1) Delegirane uredbe (EU) 2018/625) – Očitna napaka pri presoji“)*

(2020/C 215/40)

Jezik postopka: nemščina

### **Stranke**

Tožeča stranka: Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnik: P. Lange, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Peek & Cloppenburg KG (Hamburg, Nemčija) (zastopniki: A. Renck, M. Petersenn in C. Stöber, odvetniki)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. maja 2018 (zadeva R 60/2007-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Peek & Cloppenburg (Hamburg) in Peek & Cloppenburg (Düsseldorf).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 392, 29.10.2018.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 29. aprila 2020 – Intercontact Budapest/CdT**

(Zadeva T-640/18) (<sup>1</sup>)

*(Javna naročila storitev – Postopek javnega razpisa – Opravljanje storitev prevajanja besedil s finančnega in bančnega področja iz angleščine v madžarščino – Uvrstitev ponudnika v kaskadnem postopku – Člen 113(2) in (3) Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 – Obveznost obrazložitve – Cena v ponudbi najboljše uvrščenih ponudnikov – Zavrnitev razkritja)*

(2020/C 215/41)

Jezik postopka: madžarščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budimpešta, Madžarska) (zastopnica: É. Subasicz, odvetnica)

Tožena stranka: Prevajalski center za organe Evropske unije (zastopnik: M. Garnier, agent)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU, v bistvu za razglasitev ničnosti sklepa CdT z dne 29. avgusta 2018, s katerim je bila ponudba tožeče stranke uvrščena na peto mesto med ponudniki, izbranimi na podlagi kaskadnega mehanizma za sklop št. 12 javnega razpisa FL/FIN 17.

**Izrek**

1. Sklep Prevajalskega centra za organe Evropske unije (CdT) z dne 29. avgusta 2018, s katerim je bila ponudba družbe Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) uvrščena na peto mesto med ponudniki, izbranimi na podlagi kaskadnega mehanizma za sklop št. 12 javnega razpisa FL/FIN 17, se razglasi za ničn.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. CdT se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 4, 7.1.2019.