

3. Ali je treba člen 2 (odstavke 2, 3 in 4) in člen 5 Direktive Sveta z dne 9. februarja 1976 o izvrševanju načela enakega obravnavanja moških in žensk v zvezi z dostopom do zaposlitve, poklicnega usposabljanja in napredovanja ter delovnih pogojev (76/207/EGS) ⁽²⁾ razlagati tako, da nasprotujeta ukrepu, kakršen je obravnavani v sporu o glavni stvari, ki moške upokojece, ki lahko dokažejo, da so prevzeli nego in varstvo svojih otrok, popolnoma in brezpogojno izključuje iz prejemanja dodatka, ki ga določa za izračun starostne pokojnine, vdovske pokojnine ali pokojnine za trajno invalidnost?
4. Ali je to, da se tožeči stranki ne prizna ugodnost, ki izhaja iz španskega „dodatka za materinstvo“, v nasprotju s prepovedjo diskriminacije, ki je določena v členu 21(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (2000/C 364/01)?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 215.

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 187.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha
(Španija) 28. decembra 2018 – Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real/RH**

(Zadeva C-836/18)

(2019/C 139/24)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: RH

Vprašanji za predhodno odločanje

1. Ali lahko zahteva, da mora španski državljan, ki ni uresničeval pravice do prostega gibanja, izpolnjevati zahteve iz člena 7[(1)] RD 240/2007, kot nujni pogoj, da se njegovemu zakoncu, ki ni državljan Unije, prizna pravica do prebivanja v skladu s členom 7[(2)] te RD, v primeru, da ti pogoji niso izpolnjeni, pomeni kršitev člena 20 [PDEU], če mora španski državljan zaradi zavrnitve te pravice zapustiti ozemlje Unije v celoti?

Pri tem je treba upoštevati, da člen 68 španskega Código Civil (civilni zakonik) določa obveznost, da zakonci živijo skupaj.

2. Ali poleg zgoraj navedenega oziroma ne glede na zgoraj navedeno krši člen 20 [PDEU] v zgoraj navedenem smislu praksa španske države, v skladu s katero se avtomatično uporabi ureditev iz člena 7 RD 240/2007, in sicer da se zavrne dovoljenje za prebivanje družinskemu članu državljanu Unije, ki nikoli ni uresničeval svobode gibanja, samo in izključno iz razloga, da navedeni državljan ne izpolnjuje pogojev, določenih v tej določbi, ne da bi se konkretno in posamično preučilo, ali med tem državljanom Unije in državljanom tretje države obstaja razmerje odvisnosti, ki je tako, da se iz katerega koli razloga in glede na obstoječe okoliščine državljan Unije, če se državljanu tretje države zavrne pravica do prebivanja, ne more ločiti od družinskega člana, od katerega je odvisen, in mora zapustiti ozemlje Unije?

Pri tem je treba upoštevati sodno prakso Sodišča Evropske unije, med drugim, sodbo z dne 8. maja 2018, C-82/16, K.A. in drugi/Belgische Staat ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Sodba z dne 8. maja 2018, K.A. in drugi (Združitev družine v Belgiji) (C-82/16, EU:C:2018:308).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Nizozemska) 15. januarja 2019 – kazenski postopek zoper XN

(Zadeva C-21/19)

(2019/C 139/25)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, Sitzungsort Arnhem

Stranka v postopku v glavni stvari

XN

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali snov, ki ni stranski proizvod v smislu Direktive 2008/98/ES ⁽¹⁾ (Okvirne direktive o odpadkih), po definiciji prav tako ni živalski stranski proizvod v smislu Uredbe o živalskih stranskih proizvodih iz leta 2009, tako da ta snov na podlagi člena 1(3) Uredbe (ES) št. 1013/2006 ⁽²⁾ ni izključena s področja uporabe slednje? Ali pa ni izključeno, da snov spada pod opredelitev živalskih stranskih proizvodov v smislu Uredbe o živalskih stranskih proizvodih iz leta 2009, če ta snov ne izpolnjuje pogojev iz člena 5(1) Direktive 2008/98/ES, tako da ta snov ne spada samodejno pod Uredbo št. 1013/2006?
2. Kako je treba razumeti pošiljko, ki je predmet odobritve iz Uredbe (ES) št. 1774/2002 ⁽³⁾ – zdaj Uredba o živalskih stranskih proizvodih iz leta 2009 ⁽⁴⁾ – v smislu člena 1(3) Uredbe (ES) št. 1013/2006: ali je z njo mišljen prevoz živalskih stranskih proizvodov (iz ene države v drugo državo) ne glede na to, za katero kategorijo te snovi gre? Ali pa je z njo mišljen prevoz snovi iz člena 48 Uredbe o živalskih stranskih proizvodih iz leta 2009 (prej člen 8 Uredbe [ES] št 1774/2002), ki je omejen na živalske stranske proizvode ali pridobljene proizvode v smislu te določbe, torej snov kategorije 1 in snov kategorije 2 in določene iz njih pridobljene proizvode, vključno s predelanimi živalskimi beljakovinami, pridobljenimi iz snovi kategorije 3?