

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil supérieur de la Sécurité sociale
(Luksemburg) 19. decembra 2018 – Caisse pour l'avenir des enfants/FV, GW**

(Zadeva C-802/18)

(2019/C 82/15)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil supérieur de la Sécurité sociale

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Caisse pour l'avenir des enfants

Nasprotni stranki v pritožbenem postopku: FV, GW

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba luksemburško družinsko dajatev, dodeljeno v skladu s členoma 269 in 270 code de la sécurité sociale (zakonik o socialnem varstvu), šteti za socialno ugodnostjo v smislu člena 45 PDEU in člena 7(2) Uredbe št. 492/2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji ⁽¹⁾?
2. Če je odgovor pritrdilen, ali opredelitev družinskega člana, ki se uporablja v skladu s členom 1(i) Uredbe št. 883/2004 ⁽²⁾, nasprotuje širši opredelitvi družinskega člana iz člena 2, točka 2, Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES ⁽³⁾, čeprav ta izključuje vsakršno avtonomijo države članice pri opredelitvi družinskega člana v nasprotju z Uredbo o koordinaciji in podredno izključuje vsak pojem prevzema skrbništva. Ali mora torej prevladati opredelitev družinskega člana v smislu člena 1(i) Uredbe št. 883/2004 glede na njeno posebnost v okviru koordinacije sistemov socialnega varstva in zlasti ali država članica ohrani pristojnost za opredelitev družinskih članov, v zvezi s katerimi nastane pravica do družinske dajatve?
3. Če se člen 2, točka 2, Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES uporabi za družinske dajatve, natančneje za luksemburško družinsko dajatev, ali je mogoče izključitev otroka zakonca iz opredelitve družinskega člana obravnavati kot posredno diskriminacijo, ki je upravičena glede na nacionalni cilj države članice, ki je otroku priznati osebno pravico, in glede na potrebo po zaščiti uprave države članice zaposlitve, saj razširitev osebnega področja uporabe pomeni nesorazmerno breme za sistem luksemburških družinskih dajatev, ki med drugim izvozi skoraj 48 % svojih družinskih dajatev?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 492/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji (UL L 141, 2011, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72).

⁽³⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5 str. 46).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva)
20. decembra 2018 – AAS BALTA/UAB GRIFS AG**

(Zadeva C-803/18)

(2019/C 82/16)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Kasacijska pritožnica (tožena stranka na prvi stopnji): AAS BALTA

Nasprotna stranka v kasacijskem postopku (tožeča stranka na prvi stopnji): UAB GRIFS AG

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 15(5) in 16(5) Uredbe (EU) št. 1215/2012 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah razlagati tako, da je mogoče v zavarovalnem primeru velike nevarnosti uveljavljati dogovor, s katerim je določena pristojnost, vsebovana v zavarovalni pogodbi, sklenjeni med zavarovalcem in zavarovalnico, proti osebi, zavarovani s to pogodbo, ki ni izrecno privolila v navedeno določbo in ki ima običajno prebivališče ali sedež v državi članici, ki ni država članica zavarovalca in zavarovalnice?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L 351, 2012, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský súd Trnava (Slovaška) 21. decembra 2018 – DHL Logistics (Slovaška), spol. s r.o./Finančné riaditeľstvo SR

(Zadeva C-810/18)

(2019/C 82/17)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Krajský súd Trnava

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: DHL Logistics (Slovaška), spol. s r.o.

Tožena stranka: Finančné riaditeľstvo SR

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba tarifno podštevilko kombinirane nomenklature 8525 80 91 iz Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 ⁽¹⁾ z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, kot je opredeljena v pojasnjevalnih opombah, objavljenih leta 2011 ⁽²⁾ v skladu z navedeno uredbo (sporočilo Komisije 2011/C 137/01), razlagati tako, da je mogoče pod navedeno tarifno podštevilko uvrstiti tudi blago, kot so digitalne video snemalne kamere iz obravnavane zadeve, čeprav omogočajo le snemanje in shranjevanje video posnetkov z ločljivostjo, nižjo od 800 x 600 slikovnih pik, natančneje 720 x 576 slikovnih pik, glede na to, da je njihova druga funkcija, to je snemanje in shranjevanje mirujočih slik, omejena na ločljivost 1 600 x 1 200 slikovnih pik (1,92 milijona slikovnih pik)?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 2, str. 382.

⁽²⁾ UL C 137, 201, str. 1.