

- je zaporna kazen v okviru nacionalnega prava načeloma namenjena prisilni izvršitvi sodnih odločb, vendar nacionalna ustavna sodna praksa nasprotuje uporabi te določbe za primere, kakršen je obravnavani, in
- nacionalno pravo v primeru, kakršen je obravnavani, ne predvideva uporabe prisilnih sredstev, ki so bolj ciljna od izdanih denarni kazni, vendar predstavljajo manj invazivne posege od zaporne kazni, uporaba takšnih sredstev pa tudi po sami naravi stvari ni možna?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal d'instance d'Aulnay Sous-Bois
(Francija) 3. decembra 2018 – LC, MD/easyJet Airline Co. Ltd**

(Zadeva C-756/18)

(2019/C 54/15)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal d'instance d'Aulnay Sous-Bois

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: LC, MD

Tožena stranka: easyJet Airline Co. Ltd

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 3(2)(a) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 ⁽¹⁾ razlagati tako, da morajo potniki dokazati svojo navzočnost pri prijavi, da bi se lahko sklicevali na določbe Uredbe?
2. Ali v primeru, da je odgovor pritrđen, člen 3(2)(a) Uredbe (ES) št. 261/2004 nasprotuje sistemu izpodbojne domneve, v skladu s katerim bi se pogoj navzočnosti potnika pri prijavi štel za izpolnjen, če ima potnik rezervacijo, ki jo je dejanski letalski prevoznik sprejel in registriral v smislu člena 2(g)?

⁽¹⁾ UL L 46, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rayonen sad Haskovo (Bolgarija) 4. decembra
2018 – QH/Varhoven kasatsionen sad Republike Bolgarije**

(Zadeva C-762/18)

(2019/C 54/16)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Rayonen sad Haskovo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: QH

Tožena stranka: Varhoven kasatsionen sad Republike Bolgarije

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 7(1) Direktive 2003/88/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji in/ali sodni praksi, v skladu s katero delavec, ki mu je bila pogodba o zaposlitvi nezakonito odpovedana, in je bila kasneje s sodno odločbo odrejena njegova ponovna zaposlitev, nima pravice do plačanega letnega dopusta za obdobje med odpovedjo in ponovno zaposlitvijo?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je treba člen 7(2) Direktive 2003/88 razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji in/ali sodni praksi, v skladu s katero ta delavec v primeru ponovnega prenehanja delovnega razmerja nima pravice do denarnega nadomestila za neizrabljen plačan letni dopust za obdobje med prejšnjo odpovedjo in ponovno zaposlitvijo?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 381.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 7. decembra 2018 – Caisse d'assurance retraite et de la santé au travail d'Alsace-Moselle/SJ, Ministre chargé de la Sécurité sociale

(Zadeva C-769/18)

(2019/C 54/17)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Vložnica kasacijske pritožbe: Caisse d'assurance retraite et de la santé au travail d'Alsace-Moselle

Nasprotni stranki v postopku s kasacijsko pritožbo: SJ, Ministre chargé de la Sécurité sociale

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali pomoč za zmanjšanje finančnega bremena zaradi telesne oviranosti, določena v členu 35a osme knjige Sozialgesetzbuch (nemški zakonik o socialnem varstvu), spada na stvarno področje uporabe Uredbe št. 883/2004 ⁽¹⁾?
2. Če je odgovor pritrdilen, ali sta nadomestilo za vzgojo in izobraževanje otroka s posebnimi potrebami, dodatek k temu nadomestilu ali – če se ne prejmeta – dajatve v obliki nadomestila za telesno oviranost, na eni strani, in podpora za vključevanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, določena v členu 35 osme knjige Sozialgesetzbuch (nemški zakonik o socialnem varstvu), na drugi strani, enakovredna v smislu člena 5(a) Uredbe št. 883/2004 glede na cilj člena L 351-4-1 francoskega zakonika o socialnem varstvu, da bi se pri določitvi trajanja zavarovanja, na podlagi katerega nastane pravica do storitve starostne pokojnine, upoštevali stroški, ki so neločljivo povezani z vzgojo in izobraževanjem otroka s posebnimi potrebami?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72).