

2. **Napačna uprava prava, neskladnost in kršitev načela sorazmernosti:** ker je v točki 41 izpodbijane sodbe priznано, da obstaja nezmotljiva razlika med upravičenostjo in sistemom skladnosti, v točkah 46 in 47 pa je v nasprotju s tem navedeno, da mora biti skupni znesek pomoči, dodeljene kmetom, popravljen. V tem smislu je v točki 43 izpodbijane sodbe napačno ugotovljeno, da tveganje za sklad ne more biti omejeno kontrolni vzorec, in potrjen finančni popravek, ki ga je Komisija izvedla na celotne stroške, kar ni niti ustrezno niti nujno za izpolnitev zastavljenega cilja ter je zato nesorazmerno. Ta trditev Splošnega sodišča krši določbe člena 5 PEU, člena 31(2) Uredbe št. 1290/2005<sup>(4)</sup> in člen 50(1) Uredbe št. 1122/2009, iz katerih je razvidno, da se stopnja popravka uporabi le za del stroškov, za katerega velja tveganje, in sicer za 1 %. Na ta način je z izpodbijano sodbo prišlo do očitno napačne uporabe prava in njena obrazložitev ni skladna, s čimer ta sodba krši splošna načela in pravila, določena v točki 2, prvi in šesti odstavek, delovnega dokumenta Komisije AGRI 2005-64043, saj so bila ta načela in pravila v sodbi uporabljena napačno, s sodbo pa sta bila kršena tudi delovni dokument Komisije DS/2010/29 REV in načelo sorazmernosti.

<sup>(1)</sup> Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2016/1059 z dne 20. junija 2016 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (notificirano pod številko dokumenta C(2016) 3753) (UL 2016, L 173, str. 59).

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 73/2009 z dne 19. januarja 2009 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor za kmete v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete, spremembi uredb (ES) št. 1290/2005, (ES) št. 247/2006, (ES) št. 378/2007 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1782/2003 (UL 2009, L 30, str. 16).

<sup>(3)</sup> Uredba komisije (ES) št. 1122/2009 z dne 30. novembra 2009 o podrobnih pravilih za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 v zvezi z navzkrižno skladnostjo, modulacijo ter integriranim administrativnim in kontrolnim sistemom v okviru shem neposrednih podpor za kmete, določenih za navedeno uredbo, ter za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 v zvezi z navzkrižno skladnostjo v okviru sheme podpore, določene za sektor vina (UL 2009, L 316, str. 65).

<sup>(4)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1290/2005 z dne 21. junija 2005 o financiranju skupne kmetijske politike (UL 2005, L 209, str. 1).

**Pritožba, ki jo je Dufenco Long Products SA vložila 27. novembra 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 18. septembra 2018 v zadevi T-93/17, Dufenco Long Products/Komisija**

**(Zadeva C-738/18 P)**

(2019/C 35/19)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Pritožnica: Dufenco Long Products SA (zastopniki: J.-F. Bellis, R. Luff, M. Favart, Q. Declève, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

**Predlog**

Pritožnica Sodišču Evropske unije predlaga, naj:

— razveljavi izpodbijano sodbo (T-93/17, EU:T:2018:558);

— razglasi ničnost člena 1(f) in člena 2 Sklepa Komisije z dne 20. januarja 2016 o državni pomoči SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP), ki jo je Belgija odobrila skupini Dufenco;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka in stroškov postopka pred Splošnim sodiščem.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v pritožbi zatrjuje, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da ni preučilo dveh napak pri izračunu, ki jih je Komisija storila pri preučitvi *pari passu* narave šestega ukrepa iz Sklepa Komisije z dne 20. januarja 2016 o državni pomoči SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP) in pri uporabi merila zasebnega vlagatelja v tržnem gospodarstvu.

Pritožnica natančneje navaja, da:

- Splošno sodišče ni izvedlo ustreznega sodnega nadzora nad tem, kako je Komisija uporabila merilo zasebnega vlagatelja v tržnem gospodarstvu;
  - bi moralo Splošno sodišče prednostno preučiti tožbeni razlog, ki se je nanašal na napake, ki jih je Komisija storila pri preučitvi *pari passu* narave šestega ukrepa, in ne dati prednost analizi dokumentov, ki jih je predložila Belgija.
-